



**PREZES
URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI**

DTA-5111-5(14)/2006/RT

Warszawa, dnia 17 lipca 2006 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 105 §1 i §2 oraz art. 66 §1 i §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565 i Nr 78, poz. 682) w związku z art. 8 ust. 1 i art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625 i Nr 104, poz. 708)

umarzam postępowanie administracyjne

wszczęte na wniosek **Pomorskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku**, zwanej dalej „PSG”, w sprawie rozstrzygnięcia sporu z **Operatorem Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zwanego dalej „OGP”, dotyczącego warunków umów o przyłączenie dystrybucyjnych sieci gazowych m. Radziejów Kujawski i m. Żukowo.

UZASADNIENIE

Na wniosek PSG z dnia 27 listopada 2005 r. znak: PSG/OSD/1013/2005 uzupełniony pismem z dnia 21 grudnia 2005 r. znak: PSG/OSD/1136/2005, w dniu 23 grudnia 2005 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie rozstrzygnięcia sporu między PSG a OGP dotyczącego warunków umów o przyłączenie dystrybucyjnych sieci gazowych m. Radziejów Kujawski i m. Żukowo.

Pismem z dnia 28 grudnia 2005 r. znak: DTA-5111-5(4)/2005/RT, wraz z informacją o wszczęciu postępowania administracyjnego, obie strony wezwane zostały, w terminie do dnia 22 stycznia 2006 r., do złożenia wszelkich wyjaśnień oraz informacji w ww. sprawie.

Następnie PSG – pismem z dnia 4 stycznia 2006 r. znak: PSG/OSD/22/2005 – i OGP – pismem z dnia 6 stycznia 2006 r. znak: OGP/U-UP/91/06/JK1 – poinformowały o podpisaniu



umowy przyłączeniowej dla dystrybucyjnej sieci gazowej m. Radziejów Kujawski, przy czym PSG w swoim piśmie podtrzymywała wniosek o rozstrzygnięcie sporu w części dotyczącej warunków umowy o przyłączenie dystrybucyjnej sieci gazowej m. Żukowo.

W związku z powyższym postępowanie w sprawie rozstrzygnięcia sporu w części dotyczącej dystrybucyjnej sieci gazowej m. Radziejów Kujawski stało się bezprzedmiotowe, a zatem w myśl art. 105 § 1 Kpa, zaistniały przesłanki do podjęcia przez organ administracji publicznej decyzji o umorzeniu postępowania.

Następnie w toku postępowania administracyjnego w części dotyczącej warunków umowy o przyłączenie dystrybucyjnej sieci gazowej m. Żukowo, PSG – pismem z dnia 1 czerwca 2006 r. znak: PSG/OSD/876/2006 – wystąpiła o odstąpienie od rozstrzygnięcia sporu dotyczącego warunków tej umowy argumentując, iż czyni to „z uwagi na dobro swojego klienta oraz szybkie załatwienie sprawy polegającej na niezwłocznym przyłączeniu tegoż klienta”.

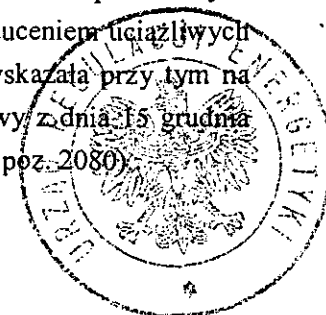
W sytuacji, w której wnioskodawca odstępuje od żądania rozstrzygnięcia decyzją o istocie sprawy może znaleźć zastosowanie przepis art. 105 § 2 Kpa przy zaistnieniu określonych w nim przesłanek, a mianowicie braku sprzeciwu pozostałych stron tego postępowania oraz braku sprzeczności z interesem społecznym.

Mając powyższe na uwadze OGP – pismem znak: DTA-5111-5(13)/2006/RT z dnia 9 czerwca 2006 r., które otrzymał 16 czerwca 2006 r. – został poinformowany, iż niewniesienie sprzeciwu w terminie 7 dni, od daty otrzymania pisma będzie skutkowało umorzeniem postępowania.

W związku z faktem, iż OGP nie wniósł sprzeciwu i nie znalazłem sprzeczności z interesem społecznym, umarzam spór również w drugiej części dotyczącej warunków umowy o przyłączenie dystrybucyjnej sieci gazowej m. Żukowo.

Mając na uwadze powyższe orzekam, jak w sentencji.

PSG w piśmie odступаłym od rozstrzygnięcia sporu zwróciła się jednocześnie z prośbą o wydanie postanowienia nakazującego OGP wyłączenie stacji redukcyjnych wraz z instalacjami nawaniania gazu z zakresu przyłączenia określanego w projektach umów i zaprzestanie pobierania opłaty przyłączeniowej w wysokości 100 % nakładów poniesionych na budowę tych instalacji argumentując, iż takie działania OGP są narzuceniem uciążliwych warunków umów, przynoszących mu nieuzasadnione korzyści. PSG wskazała przy tym na nadużywanie pozycji dominującej określonej w art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080).

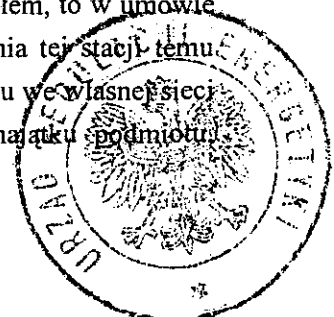


W odniesieniu do prośby PSG należy zauważyć, iż przyłączanie podmiotów do sieci gazowych regulują postanowienia art. 7 i art. 7a ustawy – Prawo energetyczne oraz § 3 ÷ § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków przyłączenia podmiotów do sieci gazowych, ruchu i eksploatacji tych sieci (Dz. U. Nr 105, poz. 1113), zwanego dalej „rozporządzeniem”, które są sprzeczne z ww. prośbą PSG. W myśl bowiem art. 7 ust. 8 pkt 3 za przyłączenie sieci przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych pobiera się opłatę ustaloną na podstawie rzeczywistych nakładów poniesionych na realizację przyłączenia. Stosownie zaś do postanowień § 8 rozporządzenia to przedsiębiorstwo energetyczne określa warunki przyłączenia na podstawie danych zgłoszonych przez podmiot we wniosku o przyłączenie i w zależności od tych danych budowa stacji redukcyjnej i nawianialni gazu w ramach przyłączenia jest konieczna bądź zbędna.

Pragnę zauważyć, iż podmiot ubiegający się o przyłączenie na etapie występowania z wnioskiem ma wpływ na warunki przyłączenia. Stosownie bowiem do postanowienia § 6 ust. 4 rozporządzenia, podmiot ubiegający się o przyłączenie, który zajmuje się dystrybucją paliw gazowych, określa we wniosku o przyłączenie m.in. przewidywaną ilość odbioru paliwa gazowego, wymagane ciśnienia w punkcie dostawy i odbioru paliw gazowych oraz moc umowną. A skoro zna takie dane to zna również wszystkie elementy własnej sieci, które już wybudował bądź które zamierza jeszcze zbudować, gdyż punkt dostawy i odbioru paliw gazowych jest również miejscem rozgraniczenia między siecią przedsiębiorstwa a instalacją (siecią) podmiotu.

W związku z powyższym, jeżeli podmiot ten ubiegał się o przyłączenie do sieci wysokiego ciśnienia i we wniosku określił wymagane ciśnienie w punkcie dostawy i odbioru paliwa na poziomie średniego ciśnienia, to uznał, że od tego punktu będzie jego sieć i oczywiste jest, że przedsiębiorstwo energetyczne w wydanych warunkach przyłączenia do zakresu przyłączenia wprowadzi stację redukcyjną, gdyż będzie ona niezbędna do tego, aby te dwie sieci (przedsiębiorstwa i podmiotu) mogły ze sobą współpracować. Natomiast, gdy podmiot ten będzie ubiegał się o przyłączenie do tej samej sieci, ale we wniosku określi wymagane ciśnienie w punkcie dostawy i odbioru paliwa na poziomie wysokiego ciśnienia, to przedsiębiorstwo energetyczne nie powinno wprowadzić takiej stacji do zakresu przyłączenia, gdyż budowa jej przez przedsiębiorstwo jest wtedy zbędna.

Należy zauważyć też, iż w przypadku, gdy stacja redukcyjna weszła do zakresu przyłączenia i będzie na majątku przedsiębiorstwa, a nie podmiotu, dla którego jest źródłem, to w umowie o przyłączenie winny się znaleźć zapisy określające warunki udostępniania tej stacji temu podmiotowi do wykonywania niezbędnych czynności dla prowadzenia ruchu we własnej sieci gazowej. Podobnie też w przypadku, gdy stacja redukcyjna jest na majątku podmiotu,



a przedsiębiorstwo energetyczne zainstalowało w niej niezbędne elementy przyłączenia, to w umowie o przyłączenie winny się znaleźć zapisy określające warunki udostępniania tej stacji temu przedsiębiorstwu.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę na treść art. 7 ust. 2 ustawy – Prawo energetyczne, określającego istotne postanowienia umowy o przyłączenie. Z brzmienia tego przepisu wynika możliwość określenia przez strony w umowie o przyłączenie zakresu robót, które wykona każda z nich. Równocześnie powinna być respektowana zasada, o której mowa w art. 7 ust. 5 ww. ustawy, tzn. że obowiązek zapewnienia realizacji i finansowania niezbędnej budowy (rozbudowy) sieci na potrzeby przyłączanego podmiotu zapewnia przedsiębiorstwo energetyczne.

Natomiast w kwestii rozstrzygnięcia narzucania uciążliwych warunków umów i nadużywania pozycji dominującej określonej w art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów uznają się niewłaściwym. Właściwym w tej sprawie jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zgodnie z ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów.

W związku z tym, PSG w celu rozstrzygnięcia tej kwestii winna wnieść odrębne podanie w tej sprawie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zgodnie bowiem z art. 66 § 1 Kpa, jeżeli podanie dotyczy kilku spraw podlegających załatwieniu przez różne organy, organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, uczyni przedmiotem rozpoznania sprawy należące do jego właściwości oraz równocześnie zawiadomi wnoszącego podanie, że w sprawach innych powinien wnieść odrębne podanie do właściwego organu, i poinformuje go o treści § 2, o którym mowa w pkt 4 pouczenia niniejszej decyzji. Od tego zawiadomienia służy zażalenie.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów, za moim pośrednictwem, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia (art. 30 ust. 2 i 3 ustawy – Prawo energetyczne oraz art. 479⁴⁶ pkt 1 i art. 479⁴⁷ § 1 Kodeksu postępowania cywilnego).
2. Odwołanie od decyzji powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonej decyzji i wartości przedmiotu sporu, przytoczenie zarzutów, zwięzłe ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także zawierac wnioski o uchylenie albo zmianę decyzji w całości lub w części (art. 479⁴⁸ Kodeksu postępowania cywilnego).



3. Stosownie do art. 31 ust. 3 pkt 2 ustawy – Prawo energetyczne, decyzja zostanie skierowana do ogłoszenia w „Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki – Paliwa gazowe”.
4. Stosownie do art. 66 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego – odrębne podanie złożone zgodnie z zawiadomieniem, o którym mowa art. 66 § 1, w terminie czternastu dni od daty doręczenia zawiadomienia uważa się za złożone w dniu wniesienia pierwszego podania.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Regulacji Energetyki



p.o. Dyrektor Departamentu Taryf
Tomasz Kowalak

Otrzymują:

1. Pomorska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o.
ul. Wałowa 18
80-858 Gdańsk
2. Operator Gazociągów Przesyłowych
GAZ-SYSTEM Sp. z o.o.
ul. Bohomolca 21
01-613 Warszawa