

**PREZES****URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI**

Kraków, dnia 10 sierpnia 2004 r.

OKR-4212-4(2)/2004/9349/ IA /JP

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 40, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660 oraz z 2004 r. Nr 162, poz. 1692), w związku z art. 47 ust. 1 i 2 oraz art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1504 i Nr 203, poz. 1966 oraz z 2004 r. Nr 29, poz. 257, Nr 34, poz. 293, Nr 91, poz. 875 i Nr 96, poz. 959),

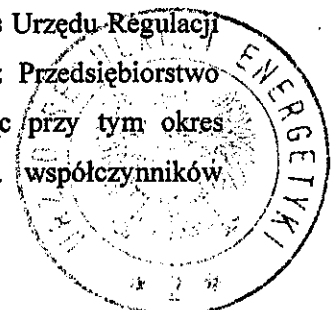
umarzam postępowanie administracyjne

wszczęte na wniosek Bol-Therm Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bukownie w sprawie przedłużenia okresu obowiązywania współczynników korekcyjnych - określających projektowaną poprawę efektywności funkcjonowania Przedsiębiorstwa oraz zmianę warunków prowadzenia przez Przedsiębiorstwo działalności gospodarczej w zakresie przesyłania i dystrybucji oraz obrotu paliwami gazowymi, określonych w decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 20 maja 2003 r., znak Nr OKR-421-33 (6)/2003/9349/JP, zatwierdzającej taryfę gazu ziemnego wysokometanowego.

UZASADNIENIE

Bol-Therm Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bukownie (zwana dalej „Przedsiębiorstwem energetycznym”), prowadzi działalność gospodarczą, na podstawie udzielonych koncesji z dnia 21 grudnia 2000 r. Nr OPG/51/9349/W/3/2000/MJ na obrót paliwami gazowymi oraz Nr PPG/52/9349/W/3/2000/MJ na przesyłanie i dystrybucję paliw gazowych.

Decyzją z dnia 20 maja 2003 r. Nr OKR-421-33 (6)/2003/9349/JP, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (zwany dalej „Prezesem URE”) zatwierdził ustaloną przez Przedsiębiorstwo energetyczne taryfę dla gazu ziemnego wysokometanowego, określając przy tym okres obowiązywania tej taryfy, poprzez ustalenie okresu obowiązywania współczynników



korekcyjnych o których mowa w art. 23 ust. 2 pkt. 2 lit b ustawy – Prawo energetyczne - na okres 12 miesięcy od wejścia taryfy w życie.

Na podstawie art. 61 § 1 w związku z art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, w dniu 26 lipca 2004 r. na wniosek Przedsiębiorstwa energetycznego z dnia 20 lipca 2004 r. znak BTM/832/2004, zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie zmiany decyzji Prezesa URE z dnia 20 maja 2003 r. Nr OKR-421-33 (6)/2003/9349/JP, poprzez przedłużenie okresu obowiązywania współczynników korekcyjnych określonych w decyzji, co oznaczało przedłużenie terminu obowiązywania taryfy dla gazu ziemnego, jak proponowało Przedsiębiorstwo energetyczne - do dnia 31 grudnia 2004 r.

Mając powyższe na uwadze Prezes URE zważył, co następuje:

Z treści art. 47 ust. 4 ustawy – Prawo energetyczne wynika, iż taryfa może obowiązywać nie wcześniej niż po upływie 14 dni i nie później niż do 45 dnia od dnia jej opublikowania w Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki - Paliwa Gazowe. Przedmiotowa taryfa została opublikowana w Biuletynie Nr 8 (46) z dnia 27 maja 2003 r., a więc najpóźniej mogła wejść do stosowania do dnia 11 lipca 2003 r., a okres jej stosowania upłynął po 12 miesiącach tj. najpóźniej z dniem 12 lipca 2004 r.

Wniosek Przedsiębiorstwa wpłynął w dniu 26 lipca 2004 r., uniemożliwiając wprowadzenie zmiany taryfy w życie przed końcem okresu jej obowiązywania skoro, po 12 lipca 2004 r. przestały obowiązywać współczynniki korekcyjne, które immanentnie związane są z okresem obowiązywania taryfy. W tej sytuacji nie można dokonać przedłużenia okresu obowiązywania współczynników korekcyjnych, a tym samym reaktywować taryfy, gdyż powodowałoby to orzeczenie z mocą wsteczną, co byłoby niezgodne z prawem. Zatem, w chwili orzekania, decyzja Prezesa URE z dnia 20 maja 2003 r. Nr OKR-421-33 (6)/2003/9349/JP zatwierdzająca taryfę dla gazu ziemnego wysokometanowego Przedsiębiorstwa energetycznego, nie istnieje w obrocie prawnym, co powoduje, że rozpatrywanie wniosku o zmianę tejże decyzji jest obecnie bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym, na uwagę zasługuje fakt, że zgodnie z reprezentowanym w doktrynie poglądem, ustalenie bezprzedmiotowości postępowania „stwarza obowiązek zakończenia postępowania (...) przez jego umorzenie, ponieważ nie będzie podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości mającej istotny wpływ na wynik sprawy” (B. Adamiak, J. Borkowski. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz



Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 1998 r., str. 523). Powyższe stanowisko znajduje swoje uzasadnienie również w orzecznictwie. Jak wskazuje uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 maja 1998 r., sygn. akt I S.A./Kr/1141/97, „w myśl art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Użycie przez ustawodawcę słowa „wydaje” a nie „może wydać” oznacza, że wydanie decyzji o umorzeniu postępowania jest obligatoryjne, gdy postępowanie stało się bezprzedmiotowe z jakiegokolwiek przyczyny”. Natomiast z bezprzedmiotowością postępowania (art. 105 § 1 kpa) mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy” (wyrok NSA z dnia 18.04.1995 r., sygn. akt. S.A./Łd 2424/94).

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że wydanie przedmiotowej decyzji jest uzasadnione, w związku z tym orzeczono jak w sentencji.

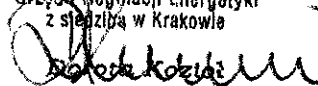
POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów, za moim pośrednictwem w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia (art. 30 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne oraz art. 479⁴⁶ pkt 1 i art. 479⁴⁷ § 1 Kodeksu postępowania cywilnego).
2. Odwołanie od decyzji powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonej decyzji i wartość przedmiotu sporu, przytoczenie zarzutów, związane ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także zawierać wniosek o uchylenie albo zmianę decyzji w całości lub części (art. 479⁴⁹ Kodeksu postępowania cywilnego).
3. Stosownie do treści art. 31 ust. 3 pkt. 2 ustawy – Prawo energetyczne, informacja o niniejszej decyzji zostanie ogłoszona w Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki - Paliwa Gazowe.

Z upoważnienia

Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki

p.o. Dyrektora
Południowo-Wschodniego Oddziału Terenowego
Urzędu Regulacji Energetyki
z siedzibą w Krakowie




Otrzymują:

1. Bol-Therm Sp. z o.o. ul. Kolejowa 37; 32-332 Bukowno,
2. aa.