



Warszawa, 10 października 2005 r.

**Prezes
Urzędu Regulacji Energetyki**

DTA-4211-72(12)/2004/2005/1727/I/BM

DECYZJA

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565 i Nr 78, poz. 682) w związku z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1504 i Nr 203, poz. 1966, z 2004 r. Nr 29, poz. 257, Nr 34, poz. 293, Nr 91, poz. 875, Nr 96, poz. 959 i Nr 173, poz. 1808 oraz z 2005 r. Nr 62, poz. 552, Nr 163, poz. 1362 i Nr 175, poz. 1462)

po rozpatrzeniu wniosku

przedsiębiorstwa energetycznego Huta Bankowa Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej,
zwanego dalej „Przedsiębiorstwem”,

zawartego w piśmie z dnia 26 września 2005 r. znak: ST/449/2005, uzupełnionym pismem
z dnia 10 października 2005 r. znak: ST/487/2005

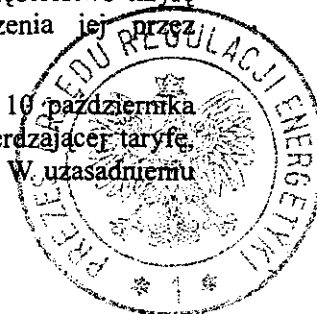
postanawiam

zmienić moją decyzję z dnia 2 listopada 2004 r. znak: DTA-4211-72(11)/2004/1727/I/BM
w zakresie ustalonego w niej okresu obowiązywania taryfy, wydłużając ten okres do dnia
31 marca 2006 r.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 2 listopada 2004 r. znak: DTA-4211-72(11)/2004/1727/I/BM, ogłoszoną w „Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki – Energia elektryczna” nr 50 (385) z dnia 3 listopada 2004 r. zatwierdziłem ustaloną przez Przedsiębiorstwo taryfę dla energii elektrycznej na okres 12 miesięcy od dnia wprowadzenia jej przez Przedsiębiorstwo do stosowania, tj. od 1 grudnia 2004 r.

Pismem z dnia 26 września 2005 r., zmienionym pismem z dnia 10 października 2005 r. Przedsiębiorstwo wystąpiło z wnioskiem o zmianę decyzji zatwierdzającej taryfę, polegającą na przedłużeniu okresu jej obowiązywania do 31 marca 2006 r. W uzasadnieniu



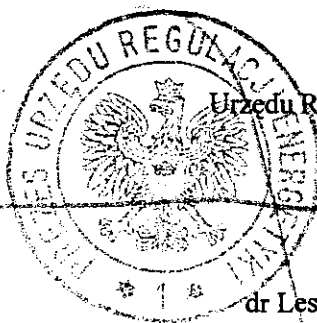
Przedsiębiorstwo wskazało, iż w związku z planowaną nową taryfą dostawcy energii elektrycznej zmianie ulegną koszty zakupu energii elektrycznej i usług przesyłowych dla potrzeb odbiorców, co będzie miało wpływ na kalkulację kolejnej taryfy Przedsiębiorstwa. Powyższe uzasadnia stosowanie obecnie obowiązującej taryfy do 31 marca 2006 r.

Zgodnie z art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, lub przez organ wyższego stopnia, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

W niniejszej sprawie uznałem, że zostały spełnione przesłanki określone w powyższym przepisie, umożliwiające zmianę decyzji, w związku z czym postanowiłem orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów, za moim pośrednictwem, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia (art. 30 ust. 2 i 3 Prawa energetycznego oraz art. 479⁴⁶ pkt 1 i art. 479⁴⁷ § 1 Kodeksu postępowania cywilnego).
2. Odwołanie od decyzji powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonej decyzji i wartości przedmiotu sporu, przytoczenie zarzutów, zwięzłe ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także zawierać wnioski o uchylenie albo o zmianę decyzji w całości lub w części (art. 479⁴⁹ Kodeksu postępowania cywilnego).
3. Stosownie do art. 31 ust. 3 pkt 2 ustawy – Prawo energetyczne, niniejsza decyzja zostanie skierowana do ogłoszenia w Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki – Energia elektryczna.



Prezes
Urzędu Regulacji Energetyki

dr Leszek Juchniewicz

Otrzymuje:

**Huta Bankowa Sp. z o.o.
ul. Sobieskiego 24
41-300 Dąbrowa Górnicza**