

INFORMACJA**o decyzji odmawiającej zatwierdzenia taryfy****Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „ENMECH” Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu**

Decyzją z dnia 11 sierpnia 2005 r. nr DTA-4211-77(15)/2005/541/IV/KG Prezes Urzędu Regulacji Energetyki odmówił przedsiębiorstwu energetycznemu - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ENMECH” Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, zwanemu dalej „Przedsiębiorstwem”, zatwierdzenia taryfy dla energii elektrycznej.

W dniu 14 marca 2005 r. na wniosek Przedsiębiorstwa, posiadającego koncesję na przesyłanie i dystrybucję energii elektrycznej nr PEE/120/541/U/OKA/99/BK/1/2/AS z dnia 12 marca 1999 r. oraz koncesję na obrót energią elektryczną nr OEE/120/541/U/OKA/99/BK/1/2/AS z dnia 12 marca 1999 r., zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie zatwierdzenia taryfy dla energii elektrycznej, ustalonej przez to Przedsiębiorstwo.

Zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne, przedsiębiorstwo energetyczne posiadające koncesje ustala taryfę dla energii elektrycznej podlegającą zatwierdzeniu przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, zwanego dalej „Prezesem URE”. Z kolei w myśl przepisu zawartego w ust. 2 przywołanego artykułu Prezes URE, zatwierdza taryfę bądź odmawia jej zatwierdzenia w przypadku stwierdzenia niezgodności taryfy z zasadami i przepisami, o których mowa w art. 44, 45 i 46 ustawy. Zasady i przepisy, o których mowa w art. 46 ustawy, zostały zawarte w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń w obrocie energią elektryczną (Dz. U. z 2004 r. Nr 105, poz. 1114), zwanym dalej „rozporządzeniem taryfowym”. Oceniając wniosek Przedsiębiorstwa o zatwierdzenie taryfy Prezes URE analizuje więc w szczególności jego zgodność z art. 44 i 45 ustawy oraz zasadami i przepisami rozporządzenia taryfowego.

Zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy, taryfy dla energii elektrycznej powinny zapewniać pokrycie uzasadnionych kosztów działalności przedsiębiorstw energetycznych, których analizowanie i weryfikowanie należy do kompetencji Prezesa URE (art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy). Ponadto, zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt 3 ustawy, taryfy przedsiębiorstw energetycznych powinny być skalkulowane w sposób zapewniający ochronę interesów

odbiorców przed nieuzasadnionym poziomem cen. Po przeprowadzeniu analizy przedstawionych przez Przedsiębiorstwo planowanych kosztów prowadzenia działalności stwierdzono, iż przychód Przedsiębiorstwa (pokrywający planowane koszty) został ustalony na poziomie wyższym od uzasadnionego, m. in. z powodu przyjęcia w kalkulacji cen i stawek opłat zawyżonych kosztów zakupu usług przesyłowych w części stałej oraz zawyżonych kosztów zakupu energii elektrycznej.

Z uwagi na fakt, iż przesłany do Prezesa URE wniosek nie spełniał wymogów, o których mowa w wymienionych wyżej przepisach ustawy – Prawo energetyczne, na podstawie art. 50 § 1, art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismami: z dnia 18 marca 2005 r., z dnia 14 kwietnia 2005 r., z dnia 12 maja 2005 r., z dnia 8 czerwca 2005 r. oraz z dnia 28 czerwca 2005 r. Przedsiębiorstwo zostało wezwane do skorygowania i uzupełnienia wniosku o wskazane informacje i wyjaśnienia.

Należy podkreślić, iż pisma: z dnia 8 czerwca 2005 r. oraz z dnia 28 czerwca 2005 r. wzywały Przedsiębiorstwo m. in. do „*dokonania ponownej kalkulacji cen i stawek opłat ze względu na fakt, iż koszty zakupu energii i usług przesyłowych na potrzeby odbiorców zostały skalkulowane w oparciu o nierzeczywiste dane dotyczące struktury strefowej oraz mocy*”, i „*szczegółowego wyjaśnienia przyczyn znaczącego wzrostu kosztów własnych Przedsiębiorstwa – w pozycji „pozostałe usługi obce”*”, tj. wyeliminowania kosztów nieuzasadnionych.

Wobec faktu, że Przedsiębiorstwo nie nadesłało informacji i wyjaśnień wyszczególnionych w powyższych pismach, pismem z dnia 14 lipca 2005 r. zostało ponownie wezwane do nadesłania informacji i wyjaśnień w terminie 7 dni od daty otrzymania tego pisma. Powyższe wezwanie – skierowane na adres Przedsiębiorstwa wskazany we wniosku – zostało prawidłowo doręczone w dniu 19 lipca 2005 r. Oznacza to, że termin do udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 14 lipca 2005 r. upłynął w dniu 26 lipca 2005 r. W wyznaczonym terminie, Przedsiębiorstwo nie udzieliło żądanych informacji i wyjaśnień, lecz zwróciło się z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi do dnia 31 sierpnia 2005 r., argumentując to urlopem pracownika (pismo z dnia 26 lipca 2005 r.).

Zgodnie z pełnomocnictwem z dnia 9 marca 2005 r. (załączonym do pisma z dnia 9 marca 2005 r.) Przedsiębiorstwo ustaliło dwóch przedstawicieli do reprezentowania i składania oświadczeń w imieniu Przedsiębiorstwa w trakcie postępowania administracyjnego związanego z zatwierdzeniem taryfy dla energii elektrycznej. Zatem urlop pracownika Przedsiębiorstwa nie może stanowić podstawy do wydłużenia terminu udzielenia odpowiedzi

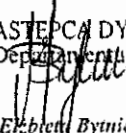
na wezwanie. W ocenie Prezesa URE wniosek Przedsiębiorstwa ma na celu rozmyślne przedłużenie postępowania i uchylene się od skalkulowania taryfy zgodnie z zaleceniami zawartymi w kolejnych wezwaniach.

Zgodnie z art. 47 ust. 2 ustawy – Prawo energetyczne, Prezes URE odmawia zatwierdzenia taryfy w przypadku stwierdzenia jej niezgodności z zasadami i przepisami, o których mowa w art. 44, 45 i 46 tej ustawy. Taryfa przedłożona przez Przedsiębiorstwo została opracowana w sposób sprzeczny z postanowieniami art. 45 ust. 1 pkt. 1 i 3 ustawy, co wykazano wyżej.

Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Regulacji Energetyki

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2005 r.

p.o. ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Taryf


Ezbleta Bytniewska