



**Prezes  
Urzędu Regulacji Energetyki**

Warszawa, 23 lutego 2005 r.

DTA-4211-56(2)/2005/728/IV/JD

## **DECYZJA**

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387 oraz z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660 oraz z 2004 r. Nr 162, poz. 1692) w związku z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1504 i Nr 203, poz. 1966 oraz z 2004 r. Nr 29, poz. 257, Nr 34, poz. 293, Nr 91, poz. 875, Nr 96, poz. 959 i Nr 173, poz. 1808)

**po rozpatrzeniu wniosku**

przedsiębiorstwa energetycznego

ENESTA Sp. z o. o. z siedzibą w Stalowej Woli,

zwanego dalej „Przedsiębiorstwem”

zawartego w piśmie z dnia 22 lutego 2005 r. znak: ES/595/2005

**postanawiam**

zmienić moją decyzję z dnia 11 lipca 2003 r. znak: DTA-821/728-D/1/2003/JD, zmienioną decyzjami z dnia 10 marca 2004 r. znak: DTA-821/728-D/2/2003/2004/JD, z dnia 13 lipca 2004 r. znak: DTA-821/728-D/3/2004/JD oraz z dnia 25 stycznia 2005 r. znak: DTA-821/728-D/4/2004/2005/JD, w zakresie ustalonego w niej okresu obowiązywania taryfy, wydłużając ten okres do dnia 14 marca 2005 r.

## **UZASADNIENIE**

Decyzją z dnia 11 lipca 2003 r. znak: DTA-821/728-D/1/2003/JD, ogłoszoną w „Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki – Energia elektryczna” nr 34 z dnia 14 lipca 2003 r. zatwierdziłem ustaloną przez Przedsiębiorstwo taryfę dla energii elektrycznej na okres 12 miesięcy od dnia wprowadzenia jej przez Przedsiębiorstwo do stosowania.



Pismem z dnia 22 lutego 2005 r. znak: ES/595/2005 Przedsiębiorstwo wystąpiło z wnioskiem o zmianę decyzji zatwierdzającej taryfę, polegającą na przedłużeniu okresu jej obowiązywania do dnia 14 marca 2005 r.

Zgodnie z art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, lub przez organ wyższego stopnia, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

W niniejszej sprawie uznałem, że zostały spełnione przesłanki określone w powyższym przepisie, umożliwiające zmianę decyzji, w związku z czym postanowiłem orzec, jak w sentencji.

### POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów, za moim pośrednictwem, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia (art. 30 ust. 2 i 3 Prawa energetycznego oraz art. 479<sup>46</sup> pkt 1 i art. 479<sup>47</sup> § 1 Kodeksu postępowania cywilnego).
2. Odwołanie od decyzji powinno czynić zadość wymaganiom przepisany dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonej decyzji i wartości przedmiotu sporu, przytoczenie zarzutów, zwięzłe ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także zawierać wnioski o uchylenie albo o zmianę decyzji w całości lub w części (art. 479<sup>49</sup> Kodeksu postępowania cywilnego).
3. Stosownie do art. 31 ust. 3 pkt 2 Prawa energetycznego, niniejsza decyzja zostanie skierowana do ogłoszenia w „Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki – Energia elektryczna”.

Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki

Wiceprezes

Wiesław Wójcik



**Otrzymuje:**  
ENESTA Sp. z o. o.  
ul. Kwiatkowskiego 1  
37-450 Stalowa Wola