



PREZES

URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI

Kraków, dnia 20 stycznia 2005 r.

OKR-4210-22(4)/2004/3273/IIB/JM

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 40, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660 oraz z 2004 r. Nr 162, poz. 1692), w związku z art. 47 ust. 1 i 2 oraz art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1504 i Nr 203, poz. 1966 oraz z 2004 r. Nr 29, poz. 257, Nr 34, poz. 293, Nr 91, poz. 875, Nr 96, poz. 959 i Nr 173, poz. 1808),

umarzam postępowanie administracyjne

wszczęte na wniosek **ENERGETYKI DWORY Sp. z o.o.** z siedzibą w Oświęcimiu w sprawie przedłużenia okresu obowiązywania taryfy dla energii elektrycznej zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (zwanego dalej „Prezesem URE”) z dnia 8 września 2003 r. Nr OKR-421-97(4)/2003/3273/JP, zmienioną decyzją Prezesa URE z dnia 16 sierpnia 2004 r. Nr OKR-4210-7(7)/2004/3273/II/JM.

UZASADNIENIE

Przedsiębiorstwo energetyczne, posiadające koncesje z dnia 20 września 2001 r.: na wytwarzanie energii elektrycznej Nr WEE/143/3273/W/2/2001/MS, na przesyłanie i dystrybucję energii elektrycznej Nr PEE/239/3273/W/2/2001/MS oraz na obrót energią elektryczną Nr OEE/300/3273/W/2/2001/MS, ustaliło taryfę dla energii elektrycznej, która została zatwierdzona moją decyzją nr OKR-421-97(4)/2003/3273/JP z dnia 8 września 2003 r. Zgodnie z tą decyzją okres obowiązywania taryfy ustalony został na 12 miesięcy kalendarzowych od dnia wejścia jej w życie. Taryfa została opublikowana w „Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki – Energia Elektryczna” Nr 44 z dnia 19 września 2003 r. i obowiązywała do dnia 3 października 2004 r. Następnie na wniosek Przedsiębiorstwa energetycznego z dnia 30 czerwca 2004 r. (pismo L.dz. 2748/ED/04) Prezes URE decyzją z dnia 16 sierpnia 2004 r. Nr OKR-4211-7(7)/2004/3273/IIA/JM przedłużył okres obowiązywania taryfy dla energii elektrycznej do dnia 31 grudnia 2004 r.

Na podstawie art. 61 § 1 w związku z art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, w dniu 21 grudnia 2004 r. na wniosek Przedsiębiorstwa energetycznego (pismo z dnia 17 grudnia 2004 r., L.dz. 4529/ED/2004) zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie zmiany decyzji Prezesa URE z dnia z dnia 8 września 2003 r. nr OKR-421-97(4)/2003/3273/JP (z późn. zm.), poprzez przedłużenie okresu obowiązywania taryfy dla energii elektrycznej - do dnia 28 lutego 2005 r. - wg propozycji Przedsiębiorstwa energetycznego.

Mając powyższe na uwadze Prezes URE zważył, co następuje:

Z treści art. 47 ust. 4 ustawy – Prawo energetyczne wynika, iż przedsiębiorstwo energetyczne wprowadza taryfę (a tym samym jej zmianę) do stosowania nie wcześniej niż po upływie 14 dni i nie później niż do 45 dnia od dnia jej opublikowania.

Wniosek Przedsiębiorstwa energetycznego wpłynął w dniu 21 grudnia 2004 r. Pismem z dnia 28 grudnia 2004 r. znak OKR-4210-153(2)/2004/3273/IIB/JM i OKR-4211-22(2)/2004/3273/IIB/JM Przedsiębiorstwo energetyczne zostało wezwane do uzasadnienia proponowanego - do dnia 28 lutego 2005 r. - terminu obowiązywania taryfy dla energii elektrycznej, na które Prezes URE otrzymał w dniu 7 stycznia 2005 r. odpowiedź pismem Przedsiębiorstwa energetycznego z dnia 5 stycznia 2005 r. L.dz. 4756/ED/2004.

Należy zatem zauważyć, że w terminie w jakim Przedsiębiorstwo energetyczne złożyło wniosek tj. 21 grudnia 2004 r., uzupełniony pismem z dnia 5 stycznia 2004 r., niemożliwym byłoby, przy uwzględnieniu terminu publikacji, wprowadzenie dokonanej ewentualnej zmiany taryfy w życie przed końcem grudnia 2004 r. i tym samym dopełnienie obowiązku, o którym mowa w cytowanym wyżej artykule ustawy - Prawo energetyczne.

Oznacza to, że obecnie nie można dokonać przedłużenia okresu jej obowiązywania, a tym samym reaktywować taryfę, gdyż powodowałoby to orzeczenie z mocą wsteczną, co byłoby niezgodne z prawem. W chwili obecnej decyzja Prezesa URE zatwierdzająca taryfę dla energii elektrycznej Przedsiębiorstwa energetycznego z dnia 8 września 2003 r. Nr OKR-421-97(4)/2003/3273/JP (z późn. zm.) nie istnieje w obrocie prawnym - co powoduje, że orzekanie co do tej decyzji jest obecnie bezprzedmiotowe.

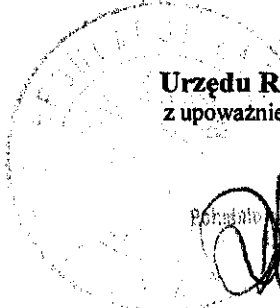
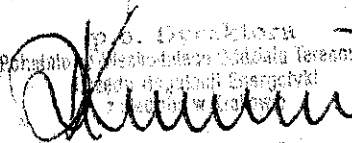
W związku z powyższym, na uwagę zasługuje fakt, że zgodnie z reprezentowanym w doktrynie poglądem, ustalenie bezprzedmiotowości postępowania „stwarza obowiązek zakończenia postępowania (...) przez jego umorzenie, ponieważ nie będzie podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości mającej istotny wpływ na wynik sprawy” (B. Adamik, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa, 1998., str. 523). Powyższe stanowisko znajduje swoje uzasadnienie również w orzecznictwie. Jak wskazuje uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 maja 1998 r., sygn. akt I S.A./Kr/1141/97, „w myśl art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Użycie przez ustawodawcę słowa „wydaje” a nie „może wydać” oznacza, że wydanie decyzji o umorzeniu postępowania jest obligatoryjne, gdy postępowanie stało się bezprzedmiotowe z jakiegokolwiek przyczyny”. Natomiast z bezprzedmiotowością postępowania (art. 105 § 1 kpa) mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy” (wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 1995 r., sygn. akt. S.A./Łd 2424/94).

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że wydanie przedmiotowej decyzji jest uzasadnione, w związku z tym orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów, za moim pośrednictwem w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia (art. 30 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne oraz art. 479⁴⁶ pkt 1 i art. 479⁴⁷ § 1 Kodeksu postępowania cywilnego).

2. Odwołanie od decyzji powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonej decyzji i wartość przedmiotu sporu, przytoczenie zarzutów, zwięzłe ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także zawierać wnioski o uchylenie albo zmianę decyzji w całości lub części (art. 479⁴⁹ Kodeksu postępowania cywilnego). **Odwołanie należy przesłać na adres Południowo - Wschodniego Oddziału Terenowego Urzędu Regulacji Energetyki z siedzibą w Krakowie, ul. J. Lea 114, 30 – 133 Kraków.**
3. Stosownie do art. 31 ust. 3 pkt 2 ustawy – Prawo energetyczne, decyzja zostanie skierowana do ogłoszenia w „Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki – Energia Elektryczna”.

 **PREZES**
Urzędu Regulacji Energetyki
z upoważnienia:

p. b. Dorota Kozłowska
Ponadto: Dorota Kozłowska, Oddział Terenowy
Urzędu Regulacji Energetyki
ul. J. Lea 114, 30-133 Kraków
Dorota Kozłowska

Otrzymują:

1. ENERGETYKA DWORY Sp. z o.o.
ul. Chemików 1, 32-600 Oświęcim,
2. a/a x 2.