



**PREZES
URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI**

Warszawa, 06 października 2004 r.

DTA-511-2(10)/2004/2661/JS

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz.1660 oraz z 2004 r. Nr 162, poz. 1692) oraz w związku z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2003r. Nr 153, poz.1504 i Nr 203, poz.1966 oraz z 2004r. Nr 29, poz.257, Nr 34, poz.293, Nr 91, poz.875, Nr 96, poz.959 i Nr 173, poz. 1808)

na wniosek

**Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. z siedzibą w Warszawie,
zwanym dalej „Wnioskodawcą”,**

zawarty w protokole z rozprawy administracyjnej z dnia 5 października 2004 r.,

postanawiam

umorzyć postępowanie o rozstrzygnięcie sporu między Polskimi Sieciami Elektroenergetycznymi S.A. a Zakładem Energetycznym Płock S.A. z siedzibą w Płocku w sprawie ustalenia warunków umowy sprzedaży Minimalnej Ilości Energii Elektrycznej (MIE), oraz o wydanie postanowienia w sprawie kontynuowania zakupu MIE do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sporu.

UZASADNIENIE

W dniu 15 czerwca 2004 r. wpłynął - datowany 30 maja 2004 r. - wniosek Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. z siedzibą w Warszawie, o rozstrzygnięcie sporu między Polskimi Sieciami Elektroenergetycznymi S.A. a Zakładem Energetycznym Płock S.A. z siedzibą w Płocku (zwanego dalej „Zakładem”) w sprawie ustalenia warunków umowy sprzedaży Minimalnej Ilości Energii Elektrycznej (MIE), oraz o wydanie postanowienia w sprawie kontynuowania zakupu MIE do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sporu. Wniosek ten,

zgodnie z art. 61 § 1 oraz art. 61 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, spowodował wszczęcie postępowania administracyjnego w powyższej sprawie.

W piśmie z dnia 21 lipca 2004 r., Nr ZEP –BR –00190-2004, Zakład przedstawił swoje stanowisko w przedmiocie sporu, zawierające istotne rozbieżności w stosunku do stanowiska Wnioskodawcy. W trakcie postępowania administracyjnego obie strony podtrzymały swoje stanowiska.

Na mocy art. 89 § 2, organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne do wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin. Wobec konieczności uzgodnienia interesów stron, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (zwany dalej „Prezesem URE”), wezwał pismem z dnia 24 września 2004 r., Nr DTA-511-2(7)/2004/2661/JS strony do stawienia się na rozprawie administracyjnej w zakresie toczącego się sporu.

W dniu 5 października 2004 r. odbyła się rozprawa administracyjna, w rezultacie której obie strony uzgodniły warunki umowy sprzedaży MIE. W wyniku powyższego uzgodnienia, Wnioskodawca zwrócił się do Prezesa URE o umorzenie postępowania administracyjnego w zakresie sporu, a Zakład nie wniósł sprzeciwu co do tego wniosku, co zostało odnotowane w protokole z rozprawy administracyjnej.

Zgodnie z art. 105 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

Rozpatrując wniosek o umorzenie postępowania stwierdzono, że wydaniu takiego rozstrzygnięcia nie sprzeciwiają się inne strony i nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec, jak w sentencji.

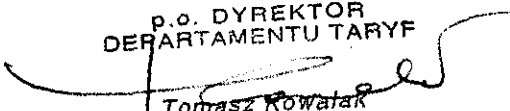
POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu ochrony konkurencji i konsumentów, za moim pośrednictwem, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia (art. 30 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne oraz art. 479⁴⁶ pkt 1 i art. 479⁴⁷ § 1 Kodeksu postępowania cywilnego).

2. Odwołanie od decyzji powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonej decyzji i wartości przedmiotu sporu, przytoczenie zarzutów, zwięzłe ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także zawierać wnioski o uchylenie albo o zmianę decyzji w całości lub w części (art. 479⁴⁹ Kodeksu postępowania cywilnego).

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Regulacji Energetyki

p.o. DYREKTOR
DEPARTAMENTU TARYF


Tomasz Kowalik

Otrzymują

Pan Grzegorz Gniewkowski
Pełnomocnik ZE Płock S.A.
Kancelaria Prawnicza
ul. Zubrzyckiego 50
09-410 Płock

Pani Magdalena Pszczółkowska
Przedstawiciel PSE S.A.
Kancelaria Prawnicza Energo-Lex s.c.
ul. Mysia 2
00-496 Warszawa