



**PREZES
URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI**

Kraków, dnia 12 sierpnia 2004 r.

Znak: OKR-4211-11(4)/2004/1389/WK

DECYZJA

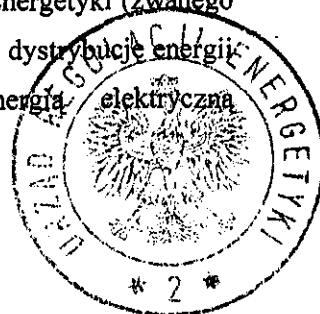
Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 40, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r., Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660 oraz z 2004 r. Nr 162, poz. 1692) w związku z art. 47 ust. 1 i 2 oraz art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1504 i Nr 203, poz. 1966 oraz z 2004 r. Nr 29, poz. 257, Nr 34, poz. 293, Nr 91, poz. 875 i Nr 96, poz. 959)

umarzam postępowanie administracyjne

wszczęte na podstawie wniosku Fabryki Maszyn Budowlanych i Lokomotyw „BUMAR-FABLOK” S.A. z siedzibą w Chrzanowie, o wydanie decyzji przedłużającej okres obowiązywania bazowych cen i stawek opłat, zawartych w taryfie dla energii elektrycznej, zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki nr DTA-821/1389-A/3/2003/BM z dnia 23 kwietnia 2003 r.

UZASADNIENIE

Fabryka Maszyn Budowlanych i Lokomotyw „BUMAR-FABLOK” S.A. z siedzibą w Chrzanowie (zwana dalej "Przedsiębiorstwem energetycznym"), prowadzi działalność gospodarczą na podstawie udzielonych przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (zwanego dalej "Prezesem URE") koncesji z dnia 26 lutego 1999 r.: na przesyłanie i dystrybucję energii elektrycznej Nr PEE/107/1389/U/OKA/99/PS oraz na obrót energią elektryczną Nr OEE/109/1389/U/OKA/99/PS.



Decyzją z dnia 23 kwietnia 2003 r. Nr DTA-821/1389-A/3/2003/BM Prezes URE zatwierdził ustaloną przez Przedsiębiorstwo energetyczne taryfę dla energii elektrycznej, określając przy tym okres obowiązywania tej taryfy jako 12 miesięcy kalendarzowych od dnia jej wejścia w życie.

Na podstawie art. 61 § 1 w związku z art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, w dniu 16 lipca 2004 r., na wniosek Przedsiębiorstwa energetycznego z dnia 14 lipca 2004 r. (znak: PME/CG/791/2004/3550), zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie zmiany decyzji Prezesa URE z dnia 23 kwietnia 2003 r. Nr DTA-821/1389-A/3/2003/BM w zakresie przedłużenia terminu obowiązywania taryfy dla energii elektrycznej, jak proponowało Przedsiębiorstwo energetyczne - do dnia 30 września 2004 r.

Mając powyższe na uwadze Prezes URE zważył, co następuje:

Postępowanie administracyjne w sprawie zmiany taryfy dla energii elektrycznej toczy się w trybie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym decyzja ostateczna na mocy, której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał lub przez organ wyższego stopnia, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Z kolei, jak wynika z treści art. 47 ust. 4 ustawy – Prawo energetyczne, taryfa (a tym samym jej zmiana) może obowiązywać nie wcześniej niż po upływie 14 dni i nie później niż do 45 dnia od dnia jej opublikowania w Biuletynie URE.

Jak stwierdzono w trakcie omawianego postępowania administracyjnego, Przedsiębiorstwo energetyczne wprowadziło do stosowania taryfę dla energii elektrycznej, zatwierdzoną decyzją z dnia 23 kwietnia 2003 r. Nr DTA-821/1389-A/3/2003/BM, w dniu 1 czerwca 2003 r., zatem okres 12 miesięcy kalendarzowych od dnia jej wejścia w życie upłynął z dniem 31 maja 2004 r.

Należy zatem zauważyć, że w dniu 16 lipca 2004 r. niemożliwym byłoby wprowadzenie dokonanej ewentualnie zmiany taryfy w życie, ponieważ dzień 31 maja 2004 r. był ostatnim dniem obowiązywania taryfy, więc nie można dokonać przedłużenia okresu jej



obowiązywania, a tym samym reaktywować taryfy, gdyż powodowałyby to orzeczenie z mocą wsteczną, co byłoby niezgodne z prawem. A zatem, w chwili orzekania decyzja Prezesa URE z dnia 23 kwietnia 2003 r. Nr DTA-821/1389-A/3/2003/BM, zatwierdzająca taryfę dla energii elektrycznej Przedsiębiorstwa energetycznego, nie istnieje w obrocie prawnym, co powoduje, że orzekanie w stosunku do tej decyzji jest obecnie bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym, na uwagę zasługuje fakt, że zgodnie z reprezentowanym w doktrynie poglądem, ustalenie bezprzedmiotowości postępowania „stwarza obowiązek zakończenia postępowania (...) przez jego umorzenie, ponieważ nie będzie podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości mającej istotny wpływ na wynik sprawy” (B. Adamiak, J. Borkowski. Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz, Wydawnictwo C.H.Beck, Warszawa 1998 r., str. 523). Powyższe stanowisko znajduje swoje uzasadnienie również w orzecznictwie. Jak wskazuje uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 maja 1998 r., sygn. akt I S.A./Kr/1141/97, „w myśl art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Użycie przez ustawodawcę słowa „wydaje” a nie „może wydać” oznacza, że wydanie decyzji o umorzeniu postępowania jest obligatoryjne, gdy postępowanie stało się bezprzedmiotowe z jakiegokolwiek przyczyny”. Natomiast z bezprzedmiotowością postępowania (art. 105 § 1 Kpa) mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy” (tak : wyrok NSA z dnia 18.04.1995 r., sygn. akt. S.A./Łd 2424/94).

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że wydanie przedmiotowej decyzji jest uzasadnione, w związku z tym orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów, za moim pośrednictwem w terminie dwutygodniowym



- od dnia jej doręczenia (art. 30 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne oraz art. 479⁴⁶ pkt 1 i art. 479⁴⁷ § 1 Kodeksu postępowania cywilnego).
2. Odwołanie od decyzji powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonej decyzji i wartość przedmiotu sporu, przytoczenie zarzutów, zwięzłe ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także zawierać wnioski o uchylenie albo zmianę decyzji w całości lub części (art. 479⁴⁹ Kodeksu postępowania cywilnego).
 3. Stosownie do treści art. 31 ust. 3 pkt 2 ustawy - Prawo energetyczne niniejsza decyzja zostanie ogłoszona w Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki - Energia Elektryczna.

Z upoważnienia

Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki*

p.o. Dyrektora
Południowo-Wschodniego Oddziału Terenowego
Urzędu Regulacji Energetyki
z siedzibą w Krakowie
Dorota Kozłot
Dorota Kozłot



Otrzymuje:

1. Fabryka Maszyn Budowlanych i Lokomotyw BUMAR-FABLOK S.A., ul. Fabryczna 16, 32-500 Chrzanów
2. A/a - 2 egzemplarze.