



**PREZES
URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI**

Warszawa, **13** lipca 2004 r.

DTA-821/728-D/3/2004/JD

DECYZJA

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071, z 2001 r. Nr 49, poz.509, z 2002 r. Nr 113, poz.984, Nr 153, poz.1271 i Nr 169, poz.1387 oraz z 2003 r. Nr 130, poz.1188 i Nr 170, poz.1660) w związku z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1504 i Nr 203, poz. 1966 i z 2004 r. Nr 29, poz. 257, Nr 34, poz. 293, Nr 91, poz. 875 i Nr 96, poz. 959)

po rozpatrzeniu wniosku

przedsiębiorstwa energetycznego

ENESTA Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli,

zwanego dalej „Przedsiębiorstwem”

zawartego w piśmie z dnia 6 lipca 2004 r. znak: ES/2195/2004

postanawiam

zmienić moją decyzję z dnia 11 lipca 2003 r. znak: DTA-821/728-D/1/2003/JD, zmienioną decyzją z dnia 10 marca 2004 r. znak: DTA-821/728-D/2/2003/2004/JD, w zakresie ustalonego w niej okresu obowiązywania taryfy, wydłużając ten okres do dnia 31 stycznia 2005 r.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11 lipca 2003 r. znak: DTA-821/728-D/1/2003/JD, ogłoszoną w „Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki – Energia elektryczna” nr 34 z dnia 14 lipca 2003 r. zatwierdziłem ustaloną przez Przedsiębiorstwo taryfę dla energii elektrycznej na okres 12 miesięcy od dnia wprowadzenia jej przez Przedsiębiorstwo do stosowania. Uwzględniając wniosek Przedsiębiorstwa z dnia 30 grudnia 2003 r. znak: ZE/4079/2003, decyzją z dnia 10 marca 2004 r. znak: DTA-821/728-D/2/2003/2004/JD zmieniłem powyżej

wymienioną decyzję w zakresie nazwy Przedsiębiorstwa, z "HSW - Zakład Energetyczny Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli" na "ENESTA Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli".

Pismem z dnia 6 lipca 2004 r. znak: ES/2195/2004 Przedsiębiorstwo wystąpiło z wnioskiem o zmianę decyzji zatwierdzającej taryfę, polegającą na przedłużeniu okresu jej obowiązywania do dnia 31 stycznia 2005 r. W uzasadnieniu Przedsiębiorstwo wskazało, iż aktualną taryfę ustaliło w oparciu o koszty przeniesione wynikające z taryfy dostawcy energii elektrycznej - Rzeszowskiego Zakładu Energetycznego S.A., zatwierdzonej 12 czerwca 2003 r. W związku z faktem przedłużenia okresu obowiązywania taryfy Rzeszowskiego Zakładu Energetycznego S.A. do 31 grudnia 2004 r. i wynikającej z niego niezmienności kosztów przeniesionych, uzasadnione jest przedłużenie okresu obowiązywania aktualnej taryfy Przedsiębiorstwa. Ustalenie następnej taryfy będzie uzasadnione po wejściu w życie kolejnej taryfy zakładu.

Zgodnie z art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, lub przez organ wyższego stopnia, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

W niniejszej sprawie uznałem, że zostały spełnione przesłanki określone w powyższym przepisie, umożliwiające zmianę decyzji, w związku z czym postanowiłem orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów, za moim pośrednictwem, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia (art. 30 ust. 2 i 3 Prawa energetycznego oraz art. 479⁴⁶ pkt 1 i art. 479⁴⁷ § 1 Kodeksu postępowania cywilnego).
2. Odwołanie od decyzji powinno czynić zadość wymaganiam przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonej decyzji i wartości przedmiotu sporu, przytoczenie zarzutów, związane ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także zawierać wnioski o uchylenie albo o zmianę decyzji w całości lub w części (art. 479⁴⁹ Kodeksu postępowania cywilnego).

Prezes
Urzędu Regulacji Energetyki



dr Leszek Juchniewicz

Otrzymuje:

ENESTA Sp. z o.o.
ul. Kwiatkowskiego 1
37 - 450 Stalowa Wola