



**URZĄD REGULACJI ENERGETYKI**  
**Południowy Oddział Terenowy**  
**z siedzibą w Katowicach**

Katowice, dnia 4 września 2001 r.

OKA-821/287-B/5/2001/II/PP

## **POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r Nr 98, poz. 1071 oraz z 2001 r. Nr 49 poz. 509)

**postanawiam z urzędu**

sprostować w sentencji oraz w uzasadnieniu decyzji nr OKA-821/287-B/4/2001/II/PP z dnia 28 sierpnia 2001 r. w sprawie zatwierdzenia taryfy dla energii elektrycznej ustalonej przez Przedsiębiorstwo Energetyczne Megawat Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwionce - Leszczynach i skierowanej do ogłoszenia w „Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki - Energia Elektryczna” oczywistą omyłką pisarską, polegającą na błędnym wpisaniu w punkcie 2 sentencji decyzji oraz na stronie 3 jej uzasadnienia wyrazów: „w źródle Dębieńsko Z-1, zlokalizowanym w Łaziskach Górnych” zamiast wyrazów „w źródle Dębieńsko Z-1, zlokalizowanym w Czerwionce – Leszczynach”.

## **UZASADNIENIE**

Przedsiębiorstwo Energetyczne Megawat Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwionce – Leszczynach ustaliło taryfę dla energii elektrycznej, która została zatwierdzona decyzją nr OKA-821/287-B/4/2001/II/PP z dnia 28 sierpnia 2001 r. i skierowana do ogłoszenia w „Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki - Energia Elektryczna”.

Art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, stanowi iż organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

W związku z powyższym, mając na względzie, że w punkcie 2 sentencji decyzji nr OKA-821/287-B/4/2001/II/PP z dnia 28 sierpnia 2001 r. oraz na stronie 3 jej uzasadnienia zaistniała oczywista omyłka pisarska polegająca na błędnym wpisaniu wyrazów: „w źródle

Dębieńsko Z-1, zlokalizowanym w Łaziskach Górnych” zamiast wyrazów „w źródle Dębieńsko Z-1, zlokalizowanym w Czerwionce – Leszczynach” postanowiłem jak w sentencji.

### POUCZENIE

1. Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu antymonopolowego, za moim pośrednictwem, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia stosownie do art. 113 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. Nr 54, poz. 348 i Nr 158, poz. 1042, z 1998 r. Nr 94, poz. 594, Nr 106, poz. 668 i Nr 162, poz. 1126, z 1999 r. Nr 88, poz. 980, Nr 91, poz. 1042 i Nr 110, poz. 1255 oraz z 2000 r. Nr 43, poz. 489, Nr 48 poz. 555 i Nr 103, poz. 1099), w związku z art. 129 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 479<sup>46</sup> pkt 2, art. 479<sup>47</sup> § 1 i art. 479<sup>32</sup> § 1 w związku z art. 479<sup>55</sup> Kodeksu postępowania cywilnego.
2. Zażalenie na postanowienie powinno czynić zadość wymaganiom przypisanym dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonego postanowienia i wartości przedmiotu sporu, przytoczenie zarzutów, zwięzłe ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także zawierać wniosek o uchylenie albo zmianę postanowienie w całości lub w części (art. 479<sup>49</sup> w związku z art. 479<sup>55</sup> Kodeksu postępowania cywilnego).

Z upoważnienia Prezesa

Urzędu Regulacji Energetyki

DYREKTOR  
Pomocniczego Oddziału Terenowego  
Urzędu Regulacji Energetyki  
Miejszyna w Katowicach

*Dorota Koziół*