

Warszawa, dnia 14 października 2016 r.

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Zamawiający:
Urząd Regulacji Energetyki
Al. Jerozolimskie 181
02-222 Warszawa

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) zawiadamiam Państwa, iż w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na usługę sprzątania pomieszczeń biurowych w Urzędzie Regulacji Energetyki, prowadzonym przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego za ofertę najkorzystniejszą:

w części VII została uznana oferta złożona przez INVICTUS SYSTEM Sp. z o.o. ul. Czerwińskiego 6, 40-123 Katowice z ceną oferty 16 236,00 zł brutto.

Uzasadnienie.

Wybrana oferta spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz mieści się w środkach finansowych, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia dla VII części. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 przy jedynym kryterium oceny ofert: cena brutto – 100%.

Ocena ofert przedstawia się następująco:

1. Supervision Bargiel i Wspólnik Sp.j. ul. Chmielna 2/31, 00-020 Warszawa. Cena oferty brutto – 18 300,00 zł. Oferta uzyskała łączną ilość pkt. – 88.
2. P.H.U. Skrzat Renata Zajac ul. Morcinka 7/6, 40-124 Katowice. Cena oferty brutto – 14 700,00 zł. Wykonawca podlega wykluczeniu.
3. INVICTUS SYSTEM Sp. z o.o. ul. Czerwińskiego 6, 40-123 Katowice. Cena oferty brutto – 16 236,00 zł. Oferta uzyskała łączną ilość pkt. – 100.
4. ERA Sp. z o.o. ul. Katowicka 16b, 41-500 Chorzów. Cena oferty brutto – 23 435,34 zł. Oferta uzyskała łączną ilość pkt. – 69.
5. Ever Cleaning Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa. Cena oferty brutto – 24 726,00 zł. Oferta uzyskała łączną ilość pkt. – 65.

W tej części postępowania Zamawiający wykluczył następującego Wykonawcę:

1. P.H.U. Skrzat Renata Zajac ul. Morcinka 7/6, 40-124 Katowice. Cena oferty brutto – 14 700,00 zł.

Zgodnie z pkt. 4.1.3.c) SIWZ, Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaze, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej 3 (trzy) usługi o podobnym charakterze polegające na sprzątaniu pomieszczeń biurowych:

- dla części II-VII – Zamawiający nie określa minimalnej wartości wykazanych usług.


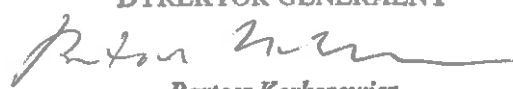
Przez usługi o podobnym charakterze dla części od II do VII należy rozumieć:

- usługi polegające na sprzątanii pomieszczeń biurowych, przy czym łączna powierzchnia sprzątanym pomieszczeń biurowych w ramach każdej z wykazanych usług wynosi co najmniej 200 m², wraz z załączeniem do wykazu dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie.

W przedstawionym przez Wykonawcę Wykazie wiedzy i doświadczenia wskazano dwie usługi dotyczące realizacji usługi sprzątanii. Do dokumentu załączono referencję dotyczącą tylko jednej z nich. Z treści referencji wynika, iż realizacja tej usługi polegała na sprzątanii części wspólnych nieruchomości wspólnot mieszkaniowych, co nie odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, tzn. sprzątanii pomieszczeń biurowych. W odpowiedzi na pismo Zamawiającego, Wykonawca wskazał kolejnych 5 firm, z którymi współpracował, podając tylko w przypadku dwóch metraż sprzątanym powierzchni, które spełniają wymagania Zamawiającego (tj. co najmniej 200 m²). Ponadto z treści pisma Wykonawcy nie wynika w jakim okresie wskazane usługi były realizowane. Wykonawca podał okres trzech lat współpracy, bez podania przedziału czasowego na podstawie, którego Zamawiający mógłby stwierdzić, czy usługi te realizowane były w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Nie przedstawiono także dokumentów potwierdzających należyte wykonanie realizowanych usług.

Tym samym zaistniała sytuacja, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.


DYREKTOR GENERALNY

Bartosz Korkozowicz

Otrzymują:

1. Supervision Bargiel i Wspólnik Sp.j. ul. Chmielna 2/31, 00-020 Warszawa.
2. P.H.U. Skrzat Renata Zajac ul. Morcinka 7/6, 40-124 Katowice.
3. INVICTUS SYSTEM Sp. z o.o. ul. Czerwińskiego 6, 40-123 Katowice.
4. ERA Sp. z o.o. ul. Katowicka 16b, 41-500 Chorzów.
5. Ever Cleaning Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa.