

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2014 roku

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Urząd Regulacji Energetyki

(oznaczenie Zamawiającego)

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 oraz w związku z art. 93 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zawiadamiam Państwa, iż w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na usługę sprzątanía pomieszczeń biurowych w Oddziałach Terenowych Urzędu Regulacji Energetyki, prowadzonym przez Zamawiającego, w trybie przetargu nieograniczonego **unieważnia się postępowanie dla VII części zamówienia (OT URE w Katowicach).**

Uzasadnienie.

Zamawiający informuje, że w VII części postępowania jedyną ofertą nie podlegającą odrzuceniu jest oferta Firmy SGO Wojciech Szafirowski ul. Gawota 9a lok. 1, 02-830 Warszawa. Wartość oferty wyniosła 46 375,43 zł z podatkiem VAT. W związku z tym, że kwota jaką zawiera powyższa oferta Wykonawcy przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – unieważnia się postępowanie dla VII części zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz w związku z art. 93 ust. 2 ustawy Pzp.

W części VII postępowania Zamawiający odrzuca oferty następujących Wykonawców:

1) Firma SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIK Sp.j. ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica.

Wykonawca pismem z dnia 03.04.2014 roku został zawiadomiony o poprawieniu innej omyłki rachunkowej. Zamawiający zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy dokonał poprawki w ofercie Wykonawcy polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty dla powyższej części zamówienia.

Zgodnie z zapisami zawartymi w treści SIWZ oraz formularza ofertowego Wykonawca ma podać łączną cenę brutto (z VAT) zamówienia dla każdej części, w tym także wartość wynagrodzenia miesięcznego brutto. Zatem Wykonawca podając łączną cenę brutto za cały okres zamówienia ma ją podzielić przez odpowiedni okres realizacji przedmiotu zamówienia. Natomiast kwoty wpisane w Formularzu ofertowym w miejscu: „W tym wartość wynagrodzenia miesięcznego brutto wynosi:.....” odpowiadają okresowi 12 miesięcy.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał poprawy innej omyłki tak, że zaproponowana łączna kwota brutto za realizację całości zamówienia nie uległa zmianie, a więc nie powoduje to istotnej zmiany w treści złożonej oferty.

Wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Ponadto Wykonawca został wezwany w dniu 3 kwietnia 2014 roku przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia następujących dokumentów, tj. dowodów potwierdzających, że zamówienia zostały wykonane lub są wykonywane należycie w zakresie dotyczącym przedmiotu zamówienia, a mianowicie z treści załączonych referencji wynika, iż usługa wskazana w pkt 3 wykazu wiedzy i doświadczenia jest nadal wykonywana, tj. czas realizacji 01.04.2013 r. – do chwili obecnej.

W toku badania oferty, Zamawiający stwierdził także, iż Wykonawca złożył formularze ofertowe dla wszystkich siedmiu części zamówienia oraz złożył jeden komplet oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 5.1.6 oraz w pkt 8.18 SIWZ.

Zgodnie z treścią SIWZ – „8.18. Oferta składana jest na każdą z części zamówienia oddzielnie i musi zawierać...”, a także „5.1.6. Wykonawca składa oddzielny wykaz usług dla każdej części zamówienia odrębnie.”

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do określenia, której części zamówienia dotyczą złożone oświadczenia i dokumenty, o których mowa w pkt. 5.1.6 i 8.18 SIWZ. Jednocześnie, Zamawiający wezwał do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 5.1.6 i 8.18 SIWZ do tej części, której nie dotyczą złożone już oświadczenia i dokumenty.

W przewidzianym terminie Wykonawca nie dostarczył ww. dokumentów. Tym samym zaistniała sytuacja, o której mowa w art.24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

2) Firma R-Clean S.C. ul. Kolisty 31/23, 40-486 Katowice.

Wykonawca pismem z dnia 03.04.2014 roku został zawiadomiony o poprawieniu innej omyłki rachunkowej. Zamawiający zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy dokonał poprawki w ofercie Wykonawcy polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty dla powyższej części zamówienia.

Zamawiający dokonując analizy Formularza ofertowego stwierdził, że Wykonawca wpisując wartości podał kwotę odpowiadającą miesięcznej wartości realizacji usługi. Zgodnie z zapisami zawartymi w treści SIWZ oraz formularza ofertowego Wykonawca ma podać łączną cenę brutto (z VAT) zamówienia dla każdej części, w tym także wartość wynagrodzenia miesięcznego brutto. W związku z powyższym Zamawiający dokonał poprawy innej omyłki przyjmując kwotę 1 574,40 zł brutto jako wartość za jeden miesiąc i mnożąc ją przez cały okres realizacji przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Ponadto Wykonawca został wezwany w dniu 3 kwietnia 2014 roku przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia następujących dokumentów, tj. aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, opłaconej polisy, dokumentu potwierdzającego sposób reprezentacji spółki oraz podpisanego Załącznika nr 7 do SIWZ – Wykazu wiedzy i doświadczenia. Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania ofert, tj. na dzień 26.03.2014 roku.

3) Firma Poziom Sp. z o.o. ul. Mieszka I 39, 66-400 Gorzów Wielkopolski, Poziom Polska Sp. z o.o. ul. Husarska 20, 66-400 Gorzów Wielkopolski.

Wykonawca pismem z dnia 03.04.2014 roku został zawiadomiony o poprawieniu innej omyłki rachunkowej. Zamawiający zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy dokonał poprawki w ofercie Wykonawcy polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty dla powyższej części zamówienia.

Zgodnie z zapisami zawartymi w treści SIWZ oraz formularza ofertowego Wykonawca ma podać łączną cenę brutto (z VAT) zamówienia dla każdej części, w tym także wartość wynagrodzenia miesięcznego brutto. Zatem Wykonawca podając łączną cenę brutto za cały okres zamówienia ma ją podzielić przez odpowiedni okres realizacji przedmiotu zamówienia. Natomiast kwota wpisana w Formularzu ofertowym w miejscu: „W tym wartość wynagrodzenia miesięcznego brutto wynosi:.....” nie odpowiada okresowi realizacji przedmiotu zamówienia, tzn. 15,58 m-ca dla VII części.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał poprawy innej omyłki tak, że zaproponowana łączna kwota brutto za realizację całości zamówienia nie uległa zmianie, a więc nie powoduje to istotnej zmiany w treści złożonej oferty.

Wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Ponadto Wykonawca został wezwany w dniu 3 kwietnia 2014 roku przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów. W toku badania oferty, Zamawiający stwierdził także, iż Wykonawca złożył formularze ofertowe dla I, III i VII części zamówienia oraz złożył jeden komplet oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 8.18 SIWZ. Zgodnie z treścią SIWZ – „8.18. Oferta składana jest na każdą z części zamówienia oddzielnie i musi zawierać...”.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do określenia, której części zamówienia dotyczą złożone oświadczenia i dokumenty, o których mowa w pkt. 8.18 SIWZ. Jednocześnie, Zamawiający wezwał do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 8.18 SIWZ do tej części, której nie dotyczą złożone już oświadczenia i dokumenty.

W przewidzianym terminie Wykonawca nie dostarczył ww. dokumentów. Tym samym zaistniała sytuacja, o której mowa w art.24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4)Firma USŁUGI WNĘTRZARSKIE UTRZYMANIE ZIELEŃCÓW Zbigniew Gierańczyk ZAKŁAD PRACY CHRONIONEJ ul. Deotymy 3 m. 15, 93-267 Łódź.

Wykonawca pismem z dnia 03.04.2014 roku został zawiadomiony o poprawieniu innej omyłki rachunkowej. Zamawiający zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy dokonał poprawki w ofercie Wykonawcy polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty dla powyższej części zamówienia.

Zgodnie z zapisami zawartymi w treści SIWZ oraz formularza ofertowego Wykonawca ma podać łączną cenę brutto (z VAT) zamówienia dla każdej części, w tym także wartość wynagrodzenia miesięcznego brutto. Zatem Wykonawca podając łączną cenę brutto za cały okres zamówienia ma ją podzielić przez odpowiedni okres realizacji przedmiotu zamówienia dla VII części. Natomiast kwoty wpisane w Formularzu ofertowym w miejscu: „W tym wartość wynagrodzenia miesięcznego brutto wynosi:.....” odpowiadają okresowi 12 miesięcy.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał poprawy innej omyłki tak, że zaproponowana łączna kwota brutto za realizację całości zamówienia nie uległa zmianie, a więc nie powoduje to istotnej zmiany w treści złożonej oferty.

Wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Ponadto w toku badania oferty, Zamawiający stwierdził także, iż Wykonawca złożył formularze ofertowe dla V i VII części zamówienia oraz złożył jeden komplet oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 5.1.6 oraz w pkt 8.18 SIWZ.

Zgodnie z treścią SIWZ – „8.18. Oferta składana jest na każdą z części zamówienia oddzielnie i musi zawierać...”, a także „5.1.6. Wykonawca składa oddzielny wykaz usług dla każdej części zamówienia odrębnie.”

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do określenia, której części zamówienia dotyczą złożone oświadczenia i dokumenty, o których mowa w pkt. 5.1.6 i 8.18 SIWZ. Jednocześnie, Zamawiający wezwał do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 5.1.6 i 8.18 SIWZ do tej części, której nie dotyczą złożone już oświadczenia i dokumenty.

W przewidzianym terminie Wykonawca nie dostarczył ww. dokumentów. Tym samym zaistniała sytuacja, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Ponadto w części VII postępowania Zamawiający wykluczył następującego Wykonawcę:

1. Firmę PROPERTY SERVICES TOMASZ KUPCZYK ul. Górczewska 39/67, 01-144 Warszawa.

Wykonawca został wezwany w dniu 3 kwietnia 2014 roku przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia następujących dokumentów, tj. wykazu wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz, których zamówienia zostały wykonane. Do każdego zamówienia wskazanego w wykazie należy załączyć dowody potwierdzające, że to zamówienie zostało wykonane lub jest wykonywane należycie.

Zgodnie z pkt 4.1.2 SIWZ: Zamawiający uzna warunek określony w pkt. 4.1.2 za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej 3 (trzy) usługi polegające na sprzątnięciu pomieszczeń biurowych, przy czym łączna powierzchnia sprzątniętych pomieszczeń biurowych w ramach każdej z wykazanych usług wynosi co najmniej 200 m², wraz z załączeniem do wykazu dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie. Zamawiający nie określa minimalnej wartości wykazanych usług. Wykonawca w załączonym do oferty Wykazie wiedzy i doświadczenia (Załącznik nr 7 do SIWZ) wskazał tylko jedną usługę.

Ponadto w toku badania ofert, Zamawiający stwierdził także, iż Wykonawca złożył formularze ofertowe dla wszystkich siedmiu części zamówienia oraz złożył jeden komplet oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 5.1.6 oraz w pkt 8.18 SIWZ.

Zgodnie z treścią SIWZ – „8.18. Oferta składana jest na każdą z części zamówienia oddzielnie i musi zawierać...”, a także „5.1.6. Wykonawca składa oddzielny wykaz usług dla każdej części zamówienia odrębnie.”

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do określenia, której części zamówienia dotyczą złożone oświadczenia i dokumenty, o których mowa w pkt. 5.1.6 i 8.18 SIWZ. Jednocześnie, Zamawiający wezwał do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 5.1.6 i 8.18 SIWZ do tej części, której nie dotyczą złożone już oświadczenia i dokumenty.

W przewidzianym terminie Wykonawca nie dostarczył ww. dokumentów dla VII części zamówienia. Tym samym zaistniała sytuacja, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za od-rzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

DYREKTOR WZSZĘDUJĄCY
DYREKTORA GENERALNEGO

dr Zdzisław Muras
radca prawny
WA-10066

Otrzymują:

- 1.SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIK Sp.j. ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica.
- 2.R-Clean S.C. ul. Kolisty 31/23, 40-486 Katowice.
- 3.Poziom Sp. z o.o. ul. Mieszka I 39, 66-400 Gorzów Wielkopolski. Poziom Polska Sp. z o.o. ul. Husarska 20, 66-400 Gorzów Wielkopolski.
- 4.USŁUGI WNĘTRZARSKIE UTRZYMANIE ZIELEŃCÓW Zbigniew Gierańczyk ZAKŁAD PRACY CHRONIONEJ ul. Deotymy 3 m. 15, 93-267 Łódź.
- 5.SGO Wojciech Szafirowski ul. Gawota 9a lok. 1, 02-830 Warszawa.
- 6.PROPERTY SERVICES TOMASZ KUPCZYK ul. Górczewska 39/67, 01-144 Warszawa.

Niniejsze pismo zostało przesłane do Wykonawcy drogą elektroniczną oraz za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 16 kwietnia 2014 roku zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy Pzp. Jednocześnie informujemy, iż treść ww. pisma została umieszczona na tablicy informacyjnej w siedzibie Urzędu w Warszawie, Al. Jerozolimskie 181, a także na stronie internetowej URE.