

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2014 roku

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Urząd Regulacji Energetyki

(oznaczenie Zamawiającego)

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 oraz w związku z art. 93 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zawiadamiam Państwa, iż w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na usługę sprzątnięcia pomieszczeń biurowych w Oddziałach Terenowych Urzędu Regulacji Energetyki, prowadzonym przez Zamawiającego, w trybie przetargu nieograniczonego **unieważnia się postępowanie dla VI części zamówienia (OT URE we Wrocławiu).**

Uzasadnienie.

Zamawiający informuje, że w VI części postępowania jedyną ofertą nie podlegającą odrzuceniu jest oferta Firmy SGO Wojciech Szafirowski ul. Gawota 9a lok. 1, 02-830 Warszawa. Wartość oferty wyniosła 53 136,00 zł z podatkiem VAT. W związku z tym, że kwota jaką zawiera powyższa oferta Wykonawcy przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – unieważnia się postępowanie dla VI części zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz w związku z art. 93 ust. 2 ustawy Pzp.

W części VI postępowania Zamawiający odrzuca ofertę następującego Wykonawcy:

1) Firma SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIK Sp.j. ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica.

Wykonawca pismem z dnia 03.04.2014 roku został zawiadomiony o poprawieniu innej omyłki rachunkowej. Zamawiający zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy dokonał poprawki w ofercie Wykonawcy polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty dla powyższej części zamówienia.

Zgodnie z zapisami zawartymi w treści SIWZ oraz formularza ofertowego Wykonawca ma podać łączną cenę brutto (z VAT) zamówienia dla każdej części, w tym także wartość wynagrodzenia miesięcznego brutto. Zatem Wykonawca podając łączną cenę brutto za cały okres zamówienia ma ją podzielić przez odpowiedni okres realizacji przedmiotu zamówienia. Natomiast kwoty wpisane w Formularzu ofertowym w miejscu: „W tym wartość wynagrodzenia miesięcznego brutto wynosi:.....” odpowiadają okresowi 12 miesięcy.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał poprawy innej omyłki tak, że zaproponowana łączna kwota brutto za realizację całości zamówienia nie uległa zmianie, a więc nie powoduje to istotnej zmiany w treści złożonej oferty.

Wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Ponadto Wykonawca został wezwany w dniu 3 kwietnia 2014 roku przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia następujących dokumentów, tj. dowodów potwierdzających, że zamówienia zostały wykonane lub są wykonywane należycie w zakresie dotyczącym przedmiotu zamówienia, a mianowicie z treści załączonych referencji wynika, iż usługa wskazana w pkt 3 wykazu wiedzy i doświadczenia jest nadal wykonywana, tj. czas realizacji 01.04.2013 r. – do chwili obecnej.

W toku badania oferty, Zamawiający stwierdził także, iż Wykonawca złożył formularze ofertowe dla wszystkich siedmiu części zamówienia oraz złożył jeden komplet oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 5.1.6 oraz w pkt 8.18 SIWZ.

Zgodnie z treścią SIWZ – „8.18. Oferta składana jest na każdą z części zamówienia oddzielnie i musi zawierać...”, a także „5.1.6. Wykonawca składa oddzielny wykaz usług dla każdej części zamówienia odrębnie.”

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do określenia, której części zamówienia dotyczą złożone oświadczenia i dokumenty, o których mowa w pkt. 5.1.6 i 8.18 SIWZ. Jednocześnie, Zamawiający wezwał do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 5.1.6 i 8.18 SIWZ do tej części, której nie dotyczą złożone już oświadczenia i dokumenty.

W przewidzianym terminie Wykonawca nie dostarczył ww. dokumentów. Tym samym zaistniała sytuacja, o której mowa w art.24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Ponadto w części VI postępowania Zamawiający wykluczył następującego Wykonawcę:

1.Firmę PROPERTY SERVICES TOMASZ KUPCZYK ul. Górczewska 39/67, 01-144 Warszawa.

Wykonawca został wezwany w dniu 3 kwietnia 2014 roku przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia następujących dokumentów, tj. wykazu wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz, których zamówienia zostały wykonane. Do każdego zamówienia wskazanego w wykazie należy załączyć dowody potwierdzające, że to zamówienie zostało wykonane lub jest wykonywane należycie.

Zgodnie z pkt 4.1.2 SIWZ: Zamawiający uzna warunek określony w pkt. 4.1.2 za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej 3 (trzy) usługi polegające na sprzątnięciu pomieszczeń biurowych, przy czym łączna powierzchnia sprzątniętych pomieszczeń biurowych w ramach każdej z wykazanych usług wynosi co najmniej 200 m², wraz z załączeniem do wykazu dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie. Zamawiający nie określa minimalnej wartości wykazanych usług. Wykonawca w załączonym do oferty Wykazie wiedzy i doświadczenia (Załącznik nr 7 do SIWZ) wskazał tylko jedną usługę.

Ponadto w toku badania ofert, Zamawiający stwierdził także, iż Wykonawca złożył formularze ofertowe dla wszystkich siedmiu części zamówienia oraz złożył jeden komplet oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 5.1.6 oraz w pkt 8.18 SIWZ.

Zgodnie z treścią SIWZ – „8.18. Oferta składana jest na każdą z części zamówienia oddzielnie i musi zawierać...”, a także „5.1.6. Wykonawca składa oddzielny wykaz usług dla każdej części zamówienia odrębnie.”

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do określenia, której części zamówienia dotyczą złożone oświadczenia i dokumenty, o których mowa w pkt. 5.1.6 i 8.18 SIWZ.

Jednocześnie, Zamawiający wezwał do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 5.1.6 i 8.18 SIWZ do tej części, której nie dotyczą złożone już oświadczenia i dokumenty.

W przewidzianym terminie Wykonawca nie dostarczył ww. dokumentów dla VI części zamówienia. Tym samym zaistniała sytuacja, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

DYREKTOR ZASTĘPCY
DYREKTORA GŁÓWNEGO

dr Zdzisław Muras
radca prawny
WA-10168

Otrzymują:

- 1.SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIK Sp.j. ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica.
- 2.SGO Wojciech Szafirowski ul. Gawota 9a lok. 1, 02-830 Warszawa.
- 3.PROPERTY SERVICES TOMASZ KUPCZYK ul. Górczewska 39/67, 01-144 Warszawa.

Niniejsze pismo zostało przesłane do Wykonawcy drogą elektroniczną oraz za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 16 kwietnia 2014 roku zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy Pzp. Jednocześnie informujemy, iż treść ww. pisma została umieszczona na tablicy informacyjnej w siedzibie Urzędu w Warszawie, Al. Jerozolimskie 181, a także na stronie internetowej URE.