

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2014 roku

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Urząd Regulacji Energetyki

(oznaczenie Zamawiającego)

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zawiadamiam Państwa, iż w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na usługę sprzątania pomieszczeń biurowych w Oddziałach Terenowych Urzędu Regulacji Energetyki, prowadzonym przez Zamawiającego, w trybie przetargu nieograniczonego za ofertę najkorzystniejszą:

w części IV (OT URE w Lublinie) została uznana oferta złożona przez Firmę PROPERTY SERVICES TOMASZ KUPCZYK ul. Górczewska 39/67, 01-144 Warszawa.

Wartość oferty wyniosła 15 498,00 zł brutto.

Uzasadnienie

Oferta ww. firmy spełnia wszystkie wymogi określone przez Zamawiającego w SIWZ. Oferta uzyskała największą ilość punktów – 100,00 za kryterium cena oferty brutto.

Ocena ofert przedstawia się następująco:

1. Firma IN&OUT Wojciech Wrzosek ul. Lazurowa 175/14, 01-479 Warszawa. Wartość oferty wyniosła 39 852,00 zł brutto. Oferta uzyskała 38,00 pkt.

2. Firma P.U.H. PERFECT Marzena Kułaga, Katarzyna Lewandowska Sp. j. ul. Inżynierska 5, 20-484 Lublin. Wartość oferty wyniosła 16 598,80 zł brutto. Oferta uzyskała 93,00 pkt.

W tej części postępowania Zamawiający odrzucił ofertę następującego Wykonawcy:

1) Firma SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIK Sp. j. ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica.

Wykonawca pismem z dnia 03.04.2014 roku został zawiadomiony o poprawieniu innej omyłki rachunkowej. Zamawiający zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy dokonał poprawki w ofercie Wykonawcy polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty dla powyższej części zamówienia.

Zgodnie z zapisami zawartymi w treści SIWZ oraz formularza ofertowego Wykonawca ma podać łączną cenę brutto (z VAT) zamówienia dla każdej części, w tym także wartość wynagrodzenia miesięcznego brutto. Zatem Wykonawca podając łączną cenę brutto za cały okres zamówienia ma ją podzielić przez odpowiedni okres realizacji przedmiotu zamówienia. Natomiast kwoty wpisane w Formularzu ofertowym w miejscu: „W tym wartość wynagrodzenia miesięcznego brutto wynosi:.....” odpowiadają okresowi 12 miesięcy.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał poprawy innej omyłki tak, że zaproponowana łączna kwota brutto za realizację całości zamówienia nie uległa zmianie, a więc nie powoduje to istotnej zmiany w treści złożonej oferty.

Wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Ponadto Wykonawca został wezwany w dniu 3 kwietnia 2014 roku przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia następujących dokumentów, tj. dowodów potwierdzających, że zamówienia zostały wykonane lub są wykonywane należycie w zakresie dotyczącym przedmiotu zamówienia, a mianowicie z treści załączonych referencji wynika, iż usługa wskazana w pkt 3 wykazu wiedzy i doświadczenia jest nadal wykonywana, tj. czas realizacji 01.04.2013 r. – do chwili obecnej.

W toku badania oferty, Zamawiający stwierdził także, iż Wykonawca złożył formularze ofertowe dla wszystkich siedmiu części zamówienia oraz złożył jeden komplet oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 5.1.6 oraz w pkt 8.18 SIWZ.

Zgodnie z treścią SIWZ – „8.18. Oferta składana jest na każdą z części zamówienia oddzielnie i musi zawierać...”, a także „5.1.6. Wykonawca składa oddzielny wykaz usług dla każdej części zamówienia odrębnie.”

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do określenia, której części zamówienia dotyczą złożone oświadczenia i dokumenty, o których mowa w pkt. 5.1.6 i 8.18 SIWZ. Jednocześnie, Zamawiający wezwał do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 5.1.6 i 8.18 SIWZ do tej części, której nie dotyczą złożone już oświadczenia i dokumenty.

W przewidzianym terminie Wykonawca nie dostarczył ww. dokumentów. Tym samym zaistniała sytuacja, o której mowa w art.24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 92 ust. 1 w związku z art. 94 ust.1 pkt 2 Pzp po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia może zostać zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.

DYREKTOR ZASTĘPUJĄCY
DYREKTORA GENERALNEGO

dr Zdzisław Muras
radca prawny
WK-10068

Otrzymują:

- 1.SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIK Sp.j. ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica.
- 2.IN&OUT Wojciech Wrzosek ul. Lazurkowa 175/14, 01-479 Warszawa.
- 3.PROPERT SERVICES TOMASZ KUPCZYK ul. Górczewska 39/67, 01-144 Warszawa.
- 4.P.U.H. PERFEKT Marzena Kułaga, Katarzyna Lewandowska Sp. j. ul. Inżynierska 5, 20-484 Lublin.

Niniejsze pismo zostało przesłane do Wykonawcy drogą elektroniczną oraz za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 16 kwietnia 2014 roku zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy Pzp. Jednocześnie informujemy, iż treść ww. pisma została umieszczona na tablicy informacyjnej w siedzibie Urzędu w Warszawie, Al. Jerozolimskie 181, a także na stronie internetowej URE.