

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2014 roku

### Zawiadomienie o wyniku postępowania

**Urząd Regulacji Energetyki**

(oznaczenie Zamawiającego)

#### Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 oraz w związku z art. 93 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zawiadamiam Państwa, iż w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na usługę sprzątania pomieszczeń biurowych w Oddziałach Terenowych Urzędu Regulacji Energetyki, prowadzonym przez Zamawiającego, w trybie przetargu nieograniczonego **unieważnia się postępowanie dla II części zamówienia (OT URE w Gdańsku)**.

Zamawiający informuje, że w II części postępowania jedyną ofertą nie podlegającą odrzuceniu jest oferta Firmy IN&OUT Wojciech Wrzosek ul. Lazurowa 175/14, 01-479 Warszawa. Wartość oferty wyniosła 39 360,00 zł z podatkiem VAT. W związku z tym, że kwota jaką zawiera powyższa oferta Wykonawcy przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – unieważnia się postępowanie dla II części zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz w związku z art. 93 ust. 2 ustawy Pzp.

W części II postępowania Zamawiający odrzuca ofertę następującego Wykonawcy:

1) Firma SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIAK Sp.j. ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica.

Wykonawca pismem z dnia 03.04.2014 roku został zawiadomiony o poprawieniu innej omyłki rachunkowej. Zamawiający zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy dokonał poprawki w ofercie Wykonawcy polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty dla powyższej części zamówienia.

Zgodnie z zapisami zawartymi w treści SIWZ oraz formularza ofertowego Wykonawca ma podać łączną cenę brutto (z VAT) zamówienia dla każdej części, w tym także wartość wynagrodzenia miesięcznego brutto. Zatem Wykonawca podając łączną cenę brutto za cały okres zamówienia ma ją podzielić przez odpowiedni okres realizacji przedmiotu zamówienia. Natomiast kwoty wpisane w Formularzu ofertowym w miejscu: „W tym wartość wynagrodzenia miesięcznego brutto wynosi:.....” odpowiadają okresowi 12 miesięcy.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał poprawy innej omyłki tak, że zaproponowana łączna kwota brutto za realizację całości zamówienia nie uległa zmianie, a więc nie powoduje to istotnej zmiany w treści złożonej oferty.

Wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Ponadto Wykonawca został wezwany w dniu 3 kwietnia 2014 roku przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia następujących dokumentów, tj. dowodów potwierdzających, że zamówienia zostały wykonane lub są wykonywane należycie w zakresie dotyczącym przedmiotu zamówienia, a mianowicie z treści załączonych referencji wynika, iż usługa wskazana w pkt 3 wykazu wiedzy i doświadczenia jest nadal wykonywana, tj. czas realizacji 01.04.2013 r. – do chwili obecnej.

W toku badania oferty, Zamawiający stwierdził także, iż Wykonawca złożył formularze ofertowe dla wszystkich siedmiu części zamówienia oraz złożył jeden komplet oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 5.1.6 oraz w pkt 8.18 SIWZ.

Zgodnie z treścią SIWZ – „8.18. Oferta składana jest na każdą z części zamówienia oddzielnie i musi zawierać...”, a także „5.1.6. Wykonawca składa oddzielny wykaz usług dla każdej części zamówienia odrębnie.”

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do określenia, której części zamówienia dotyczą złożone oświadczenia i dokumenty, o których mowa w pkt. 5.1.6 i 8.18 SIWZ. Jednocześnie, Zamawiający wezwał do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 5.1.6 i 8.18 SIWZ do tej części, której nie dotyczą złożone już oświadczenia i dokumenty.

W przewidzianym terminie Wykonawca nie dostarczył ww. dokumentów. Tym samym zaistniała sytuacja, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Ponadto w części II postępowania Zamawiający wykluczył następujących Wykonawców:

1. Clean-eco 2000 Sp. z o.o. ul. Polska 43, 81-334 Gdynia.

Wykonawca został wezwany w dniu 3 kwietnia 2014 roku przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia następujących dokumentów, tj. aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, opłaconej polisy, aktualnego zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania ofert, tj. na dzień 26.03.2014 roku. Odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej wystawiono z datą późniejszą, tj. 04.04.2014 roku. Zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego wystawiono z datą późniejszą, tj. 01.04.2014 roku. Zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych także wystawione jest z datą późniejszą, tj. 08.04.2014 roku. Natomiast z treści przesłanej polisy OC nie wynika, że jest ona opłacona. Wykonawca nie dostarczył potwierdzenia jej płatności.

W związku powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

2. Firmę PROPERTY SERVICES TOMASZ KUPCZYK ul. Górczewska 39/67, 01-144 Warszawa.

Wykonawca został wezwany w dniu 3 kwietnia 2014 roku przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia następujących dokumentów, tj. wykazu wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz, których zamówienia zostały wykonane. Do każdego zamówienia wskazanego w wykazie należy

załączyć dowody potwierdzające, że to zamówienie zostało wykonane lub jest wykonywane należycie.

Zgodnie z pkt 4.1.2 SIWZ: Zamawiający uzna warunek określony w pkt. 4.1.2 za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej 3 (trzy) usługi polegające na sprzątaniu pomieszczeń biurowych, przy czym łączna powierzchnia sprzątanym pomieszczeń biurowych w ramach każdej z wykazanych usług wynosi co najmniej 200 m<sup>2</sup>, wraz z załączeniem do wykazu dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie. Zamawiający nie określa minimalnej wartości wykazanych usług. Wykonawca w załączonym do oferty Wykazie wiedzy i doświadczenia (Załącznik nr 7 do SIWZ) wskazał tylko jedną usługę.

Ponadto w toku badania ofert, Zamawiający stwierdził także, iż Wykonawca złożył formularze ofertowe dla wszystkich siedmiu części zamówienia oraz złożył jeden komplet oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 5.1.6 oraz w pkt 8.18 SIWZ.

Zgodnie z treścią SIWZ – „8.18. Oferta składana jest na każdą z części zamówienia oddzielnie i musi zawierać...”, a także „5.1.6. Wykonawca składa oddzielny wykaz usług dla każdej części zamówienia odrębnie.”

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do określenia, której części zamówienia dotyczą złożone oświadczenia i dokumenty, o których mowa w pkt. 5.1.6 i 8.18 SIWZ. Jednocześnie, Zamawiający wezwał do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 5.1.6 i 8.18 SIWZ do tej części, której nie dotyczą złożone już oświadczenia i dokumenty.

W przewidzianym terminie Wykonawca nie dostarczył ww. dokumentów dla II części zamówienia. Tym samym zaistniała sytuacja, o której mowa w art.24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

DYREKTOR ZASTĘPUJĄCY  
DYREKTORA GENERALNEGO

dr Zdzisław Muras  
radca prawny  
WA 40068

Otrzymują:

- 1.SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIK Sp.j. ul. Bratnia 7, 56-400 Oleśnica.
- 2.Clean-eco 2000 Sp. z o.o. ul. Polska 43, 81-334 Gdynia.
- 3.IN&OUT Wojciech Wrzosek ul. Łazurowa 175/14, 01-479 Warszawa.
- 4.PROPERTY SERVICES TOMASZ KUPCZYK ul. Górczewska 39/67, 01-144 Warszawa.

Niniejsze pismo zostało przesłane do Wykonawcy drogą elektroniczną oraz za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 16 kwietnia 2014 roku zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy Pzp. Jednocześnie informujemy, iż treść ww. pisma została umieszczona na tablicy informacyjnej w siedzibie Urzędu w Warszawie, Al. Jerozolimskie 181, a także na stronie internetowej URE.