

Warszawa, dn. 06.03.2014 r.

Zamawiający:
Urząd Regulacji Energetyki
Al. Jerozolimskie 181
02-222 Warszawa

znak sprawy: **URE-BDG-260/01/2014**

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Urząd Regulacji Energetyki występując, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę dostępu do sieci Internet dla Urzędu Regulacji Energetyki, działając zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) w związku z zadanymi pytaniami przesłanymi do Zamawiającego udziela odpowiedzi po zacytowaniu kolejnych pytań.

Pytanie 1. W związku z koniecznością sprawdzenia warunków technicznych wnosimy o wydłużenie terminu składania ofert o kolejne 10 dni. W uzasadnieniu informujemy, że Wykonawca w celu należytego przygotowania oferty w przedmiotowym postępowaniu musi sprawdzić warunki techniczne pozwalające na ocenę możliwości realizacji przedmiotu zamówienia

Odpowiedź 1. Zamawiający informuje, iż zgodnie z pismem z dnia 04.03.2014 r. oraz ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia nr 72252-2014, zamieszczonych tego samego dnia na stronie internetowej Urzędu Regulacji Energetyki, termin składania ofert został przedłużony do dnia 14.03.2014 r.

Pytanie 2. Wnosimy o modyfikację ww. zapisu, proponujemy określenie czasu usuwania awarii w następujący sposób: „Wykonawca zapewni, aby czas usunięcia awarii był nie dłuższy niż 8 godzin od momentu zgłoszenia, liczony w czasie gotowości służb technicznych do usunięcia awarii, tj. od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, w godzinach od 8.00 do 16.00.” ?

Odpowiedź 2. Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmiany przedmiotowego zapisu.

Pytanie 3. Wnosimy o modyfikację zapisów umowy § 5 ust. 4.

Zwracamy uwagę Zamawiającego na fakt, że zgodnie z art. 19 ust. 13 pkt 1 lit. b Ustawy z dn. 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług, obowiązek podatkowy w związku ze świadczeniem usług telekomunikacyjnych powstaje z upływem terminu płatności, a nie na zasadach ogólnych, tj. z chwilą realizacji usługi. Stąd też uzależnienie początku biegu terminu płatności od nieznanej Wykonawcy daty wpływu faktury do siedziby Zamawiającego znacząco utrudnia prawidłowe ustalenie daty powstania obowiązku podatkowego (nie jest bowiem możliwe oznaczenie w fakturze terminu płatności), a ponadto bardzo poważnie utrudnia prawidłowe wystawienie faktury VAT. Również system rozliczeniowy zastosowany przez Wykonawcę jest tak zaprojektowany, że termin płatności faktury VAT jest ustawiony zawsze od daty wystawienia faktury i jedynie taki termin może być wydrukowany na fakturze. W związku z powyższym

zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na zapisanie kwestii terminu płatności w ten sposób, aby podany był on w treści wystawianej przez Wykonawcę faktury VAT i określony na 30 dni od daty prawidłowego wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę, przelewem na konto Wykonawcy wskazane w treści faktury VAT, z tym zastrzeżeniem, że Wykonawca zobowiązany będzie do doręczania faktury na co najmniej 23 dni przed tak określonym terminem płatności, a w razie niezachowania tego terminu, termin płatności wskazany w fakturze VAT zostanie automatycznie przedłużony o czas opóźnienia? Taki sposób zapisania terminu płatności zapewnia finansowe bezpieczeństwo Zamawiającego, który nie będzie mógł zostać przez Wykonawcę obciążony za nieterminową zapłatę faktury VAT w przypadku, kiedy ta faktura nie zostanie Zamawiającemu doręczona.

Odpowiedź 3. Tak jak w odpowiedzi nr 12.

Pytanie 4. Czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie zapisów umowy § 11 i dopisanie kolejnego punktu w brzmieniu: "Łączna wysokość wszystkich kar umownych do zapłaty których może być zobowiązany Wykonawca na podstawie zapisów niniejszej Umowy nie może przekroczyć 20% wartości Umowy brutto." ? Takie doprecyzowanie SIWZ będzie w końcowym rachunku generowało korzyść dla Zamawiającego, gdyż dla Wykonawcy oznacza ograniczenie ryzyka, że Zamawiający może obciążać go nadmiernymi w odniesieniu do wartości kontraktu karami umownymi, a więc dla Wykonawcy umożliwia najniższą możliwą kalkulację cenową oferty przetargowej.

Odpowiedź 4. Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmiany przedmiotowego zapisu.

Pytanie 5. Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie SIWZ i zmianę zapisu Umowy mówiącego o karze umownej za opóźnienie na zapis mówiący o karze umownej za zwłokę? Wykonawca podkreśla, że dla niego różnica pomiędzy wymaganiami kary umownej za opóźnienie, a żądaniem kary umownej za zwłokę jest zasadnicza, gdyż w przypadku opóźnienia nie jest istotna kwestia winy i Wykonawca może być obciążany karą umowną, niezależnie od tego czy ma wpływ na powstanie opóźnienia, czy powstało ono całkowicie bez jego winy, na przykład w wyniku działania siły wyższej lub bezprawnego działania osób trzecich, a nawet, co należy uznać za możliwe, w wyniku działania lub zaniechania Zamawiającego. Wykonawca stoi na stanowisku, że pozostawienie kar umownych dla Wykonawcy, za opóźnienie powstałe nie z jego winy jest całkowicie bezpodstawne i niezgodne z zasadami równego traktowania Stron umowy.

Odpowiedź 5. Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmiany przedmiotowego zapisu.

Pytanie 6. Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci odstąpienia od umowy oraz kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę jak przykładowo: bezprawne działania osób trzecich. Pytanie to ma w swojej podstawie ugruntowaną linię orzeczniczą Sądu Najwyższego, w szczególności wyrażoną w wyroku SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67) zgodnie z którym, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się.

Odpowiedź 6. Zamawiający informuje, że zgodnie z § 12 ust. 3 Wzoru umowy, tj. Załącznikiem nr 2 do SIWZ: „W sprawach nie uregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie odpowiednie przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.).”

Pytanie 7. Zgodnie z zapisem umowy §5 ust.7, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r., sygnatura III CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby za termin płatności wynagrodzenia dla Wykonawcy uznać dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.

Odpowiedź 7. Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmiany przedmiotowego zapisu.

Pytanie 8. Czy dla lokalizacji Centrala URE Al. Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa trzy łącza 30/30 mbit/s powinny być doprowadzone trzema fizycznie niezależnymi trasami czy Zamawiający zaakceptuje jedną trasę oraz udostępnienie usługi na trzech portach zakończenia sieciowego zainstalowanego przez wykonawcę.

Odpowiedź 8. Zamawiający nie precyzuje ilości tras, wymaga jedynie "zakończenia łącza u Zamawiającego zgodnie ze standardem (styk RJ45) Ethernet 100Base-T (wymóg bezwzględny)" - pkt II.7 Załącznika nr 1 do SIWZ.

Pytanie 9. Zgodnie z pkt 4.1.2 SIWZ określa, iż aby uznać warunek zawarty w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy, dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia, Wykonawca zobowiązany jest wykazać, co najmniej dwie usługi odpowiadające swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, tj. konfiguracji i zapewnieniu dostępu do Internetu przez okres minimum 12 mcy, o przepustowości, co najmniej 30Mb/s i wartości, co najmniej 150 000 zł brutto rocznie każde. Tymczasem, według wiedzy Wykonawcy wartość rynkowa rocznej usługi dostępu do Internetu o przepływności wielokrotnie większej niż 30 Mb/s nie przekracza z reguły kwoty 20.000 – 30.000 zł. Tym samym przedsiębiorcy telekomunikacyjni, którzy faktycznie świadczą usługi tego typu nie będą mogli realnie uczestniczyć w postępowaniu gdyż Zamawiający postawił wymogi obiektywnie niemożliwe do wypełnienia. Czy zatem Zamawiający dopuszcza wykreślenie z ww. Pkt 4.1.2 SIWZ fragmentu "wartość, co najmniej 150 000 zł brutto rocznie każde" ewentualnie zastąpienia go sformułowaniem "wartość co najmniej 30.000 zł brutto rocznie każde."

Odpowiedź 9. Tak jak w odpowiedzi nr 10.

Pytanie 10. W SIWZ, zał. 1, Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, II Wymagania Techniczne, pkt. 5, Zamawiający oczekuje świadczenia usługi w warstwie IP (model OSI L3) z uzyskaniem wskazanych prędkości pracy łączy. Wykonawca zwraca uwagę, że dostępna przepustowość usługi jest realizowana w warstwie fizycznej modelu OSI L1. Każda kolejna warstwa modelu OSI wprowadza własne nagłówki do przesyłanych danych co zmniejsza miejsce na dane użytkownika wprowadzane przez wyższe warstwy, a to oznacza że np. przy zastosowaniu przez Zamawiającego szyfrowania

ruchu i mając specyfikę danych w postaci małych pakietów, rzeczywista prędkość wprowadzania danych użytkownika może wynieść nawet połowę prędkości łącza w warstwie L1, na co nie ma żadnego wpływu sieć Wykonawcy, tylko mechanizmy i aplikacje użyte przez Zamawiającego. Dla przykładu zakładając ruch średni w Internecie o wielkości 250 B (tzw. IMIX) i realizując łącze z enkapsulacją L2 poprzez protokół Ethernet, zmniejszamy możliwą przepustowość łącza w warstwie L3 (IP) o ok. 13%, a dla małych pakietów o wielkości 80 B, zmniejszamy możliwą przepustowość łącza o ok. 32%, a dla pakietów o wielkości 46 B, zmniejszamy możliwą przepustowość łącza o ok. 45%. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie, Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie przepustowości łącza w warstwie fizycznej L1 modelu OSI, co uniezależni usługę realizowaną przez Wykonawcę od rodzaju ruchu wprowadzanego przez Zamawiającego. Czy Zamawiający akceptuje powyższe wyjaśnienie sposobu realizacji transmisji danych w sieciach TCP/IP oraz akceptuje definicję przepustowości łącza liczonych dla warstwy L1 modelu OSI ?

Odpowiedź 10. Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 Pzp dokonuje zmiany w treści SWIZ w pkt 4.1.2.

Jest: "4.1.2. spełniają warunek określony w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy, dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia,

Zamawiający uzna warunek określony w pkt. 4.1.2 za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej 2 (dwie) usługi odpowiadające swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, tj. usługom, polegającym na podłączeniu, konfiguracji i zapewnieniu dostępu do sieci Internet przez okres minimum 12 miesięcy poprzez medium transmisyjne, o których mowa w Załączniku nr 1 do SIWZ, o przepustowości nie mniejszej niż 30 Mb/s o wartości co najmniej 150.000,00 zł brutto rocznie każde (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy zł brutto).

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca podał wartości, przedmiot, daty wykonania i odbiorców wymienionych usług oraz załączył dokumenty potwierdzające, że ww. usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Wartości podane w dokumentach potwierdzających spełnienie warunku w walutach innych niż wskazane przez Zamawiającego Wykonawca przeliczy wg średniego kursu NBP na dzień zakończenia realizacji usług, a w przypadku zamówień realizowanych a nie zakończonych na dzień złożenia oferty."

Powinno być: „4.1.2. spełniają warunek określony w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy, dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia,

Zamawiający uzna warunek określony w pkt. 4.1.2 za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej 2 (dwie) usługi odpowiadające swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, tj. usługom, polegającym na podłączeniu, konfiguracji i zapewnieniu dostępu do sieci Internet przez okres minimum 12 miesięcy poprzez medium transmisyjne, o których mowa w Załączniku nr 1 do SIWZ, o całkowitej gwarantowanej przepustowości w obydwie strony do/z zasobów polskiego Internetu dla warstwy L1 modelu OSI na poziomie nie mniejszej niż 30/30 Mb/s. Zamawiający nie określa minimalnej wartości wykonanych lub wykonywanych usług.

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca podał wartości, przedmiot, daty wykonania i odbiorców wymienionych usług oraz załączył dokumenty potwierdzające, że ww. usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Wartości podane w dokumentach potwierdzających spełnienie warunku w walutach innych niż wskazane przez Zamawiającego Wykonawca przeliczy wg średniego kursu NBP na dzień zakończenia realizacji usług, a w przypadku zamówień realizowanych a nie zakończonych na dzień złożenia oferty.

Ponadto Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp dokonuje zmiany w treści pkt. II.5 Załącznika nr 1 do SIWZ.

Jest: „Łączy w obydwie strony transmisja o całkowitej gwarantowanej przepustowości do/z zasobów polskiego Internetu w warstwie IP na poziomie jak wskazano poniżej:”

Powinno być: „Łączy w obydwie strony transmisja o całkowitej gwarantowanej przepustowości do/z zasobów polskiego Internetu dla warstwy L1 modelu OSI na poziomie jak wskazano poniżej:”

Pytanie 11. Zamawiający w § 8 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy dopuszcza odstąpienie od umowy w przypadku, gdy usługa dostępu do sieci Internet nie będzie świadczona przez 3 dni kalendarzowe z rzędu. Wykonawca zwraca się z prośbą o dopuszczenie zmiany powyższego zapisu w taki sposób, aby w przypadku wystąpienia przerwy w świadczeniu usług do ewentualnego odstąpienia od umowy były brane pod uwagę jedynie 3 dni robocze tj. od poniedziałku do piątku. Należy zwrócić uwagę, że dostępność służb technicznych w godzinach innych niż standardowe godziny ich pracy tj. od poniedziałku do piątku w godzinach od 8.00 do 16.00 z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, powoduje niepotrzebne zwiększenie kosztów dla Zamawiającego. Czy Zamawiający dopuści powyższą zmianę w treści umowy?

Odpowiedź 11. Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmiany przedmiotowego zapisu.

Pytanie 12. Zamawiający w § 5 ust. 4 wzoru umowy określił termin płatności na 21 dni od otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego i zastrzegł, że ma być dostarczona do siedziby urzędu nie później niż w siódmym dniu miesiąca. Wykonawca informuje, że taki sposób fakturowania wymusza na Wykonawcy wliczenie do projektu dodatkowych kosztów odmiennego fakturowania, co może podrożyć koszt całościowy projektu. Dla Wykonawcy standardowy sposób wystawiania faktur generuje termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury VAT. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu płatności faktur liczonego od dnia wystawienia faktury w terminie 30 dni, z zastrzeżeniem, że faktura nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w przeciągu 14 dni od daty jej wystawienia?

Odpowiedź 12. Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp dokonuje zmiany w treści §5 pkt 4-6 Załącznika nr 2 do SIWZ.

Jest: „4. Miesięczne należne wynagrodzenie z tytułu wykonywania usług w kwocie wskazanej w § 4 ust. 1 pkt 1, będzie płatne przelewem w terminie 21 dni od dnia otrzymania prawidłowo wystawionej faktury VAT. Faktura VAT zostanie wystawiona nie wcześniej niż w pierwszym dniu miesiąca, którego dotyczy opłata abonamentowa i dostarczona do siedziby urzędu nie później niż w siódmym dniu miesiąca.

5. Podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktury i zapłaty przez Zamawiającego opłaty instalacyjnej za zmianę siedziby, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, będzie protokół

odebrania usługi, o której mowa w § 3 ust. 3 w przypadku faktycznego zaistnienia sytuacji, o której mowa w § 12 ust. 4 niniejszej umowy. Faktura zostanie dostarczona do siedziby urzędu nie później niż w siódmym dniu od podpisania protokołu. Faktura będzie płatna przelewem w terminie 21 dni od dnia prawidłowo wystawionej faktury VAT.

6. W przypadku dostarczenia faktury VAT, o której mowa w ust. 4-5, po terminie 7 dni, o którym mowa odpowiednio w ust. 4-5, termin zapłaty wydłuża się o ilość dni opóźnienia."

Powinno być: „4. Faktura VAT za miesięczne należne wynagrodzenie z tytułu opłaty, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 1, zostanie wystawiona przez Wykonawcę najpóźniej do 5 dnia każdego miesiąca nie wcześniej niż w pierwszym dniu miesiąca, którego dotyczy opłata.

5. Faktura VAT za należne wynagrodzenie z tytułu opłaty, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, zostanie wystawiona przez Wykonawcę po podpisaniu przez obie Strony umowy protokołu najpóźniej w terminie 14 dni od dnia podpisania ww. protokołu.

6 Faktura VAT, o której mowa w ust. 4-5, będzie płatna przelewem w terminie 30 dni od daty prawidłowo wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT, z tym zastrzeżeniem, że Wykonawca zobowiązany będzie do doręczania tej faktury na co najmniej 23 dni przed tak określonym terminem płatności, a w razie niezachowania tego terminu, termin płatności wskazany w fakturze VAT zostanie automatycznie przedłużony o czas opóźnienia."

Pytanie 13. Zamawiający w § 8 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy zastrzegł, że Zamawiający może odstąpić od niniejszej umowy, gdy Wykonawca pięciokrotnie nie usunie niesprawności, uniemożliwiających realizację przedmiotu umowy w terminie wskazanym w § 6 ust. 5 niniejszej umowy. Należy zwrócić uwagę, że § 6 ust. 5 umowy dotyczy czasu reakcji Wykonawcy na awarię, który wynosi maksymalnie 1 godzinę, natomiast dopiero § 6 ust. 6 umowy dotyczy faktycznego czasu na usunięcie niesprawności, który to czas został określony w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia i ma wynosić 7 godzin. Czy w związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej modyfikacji wzoru umowy?

Odpowiedź 13. Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp dokonuje zmiany w treści §8 ust.1 pkt 2) Załącznika nr 2 do SIWZ.

Jest: „Wykonawca pięciokrotnie nie usunie niesprawności, uniemożliwiających realizację przedmiotu niniejszej umowy w terminie wskazanym w § 6 ust. 5 niniejszej umowy, lub..”

Powinno być: „Wykonawca pięciokrotnie nie usunie niesprawności, uniemożliwiających realizację przedmiotu niniejszej umowy w terminie wskazanym w § 6 ust. 6 niniejszej umowy, lub...”

Pytanie 14. Zamawiający w Załączniku nr 1 pkt I ppkt 2 do SIWZ zastrzega, iż w przypadku ewentualnej zmiany siedziby przez jednostki terytorialne Zamawiającego wymaga, aby Wykonawca posiadał warunki techniczne i organizacyjne do świadczenia usługi dostępu do sieci Internet w obrębie miejscowości, w których znajdują się te jednostki. Wykonawca informuje, że w przypadku usług telekomunikacyjnych, nie może zagwarantować na etapie składania ofert, że będzie mógł dostarczyć usługę do każdej wskazanej przez Zamawiającego lokalizacji, nawet będącej w tej samej miejscowości.

Skoro Wykonawca nie zna nowej lokalizacji jednostki na etapie przygotowania ofert, to nie ma możliwości przewidzieć jakie koszty będą wiązały się z uruchomieniem usług w podanej lokalizacji. Bezwzględny wymóg posiadania możliwości technicznych w obrębie danej miejscowości skutkuje tym, że Wykonawca niezależnie od kosztów jakie będzie musiał ponieść, zobowiązany będzie dostarczyć usługi do wskazanej lokalizacji. Zamawiający tym zapisem utrudnia określenie rentowności projektowanego przedsięwzięcia. Taki opis przedmiotu zamówienia narusza art. 29 ust.1 Ustawy, który stanowi, iż przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Czy Zamawiający na etapie prowadzenia postępowania zna i poda lokalizacje, do których ewentualnie mogą być przeniesione usługi poszczególnych jednostek? W przypadku, gdy Zamawiający nie zna potencjalnych zmian w lokalizacjach swoich jednostek wnosimy o modyfikację treści Opisu Przedmiotu Zamówienia w taki sposób, aby ewentualne zmiany lokalizacji były poprzedzone zapytaniem o istnienie możliwości technicznych po stronie Wykonawcy na realizację zadania i dopiero po otrzymaniu pozytywnej weryfikacji wyznaczeniu terminu na przeniesienie usług. Czy Zamawiający dokona stosownej zmiany w treści SIWZ?

Odpowiedź 14. Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmiany przedmiotowego zapisu.

Pytanie 15. Zamawiający w Załączniku nr 1 pkt III ppkt 12 do SIWZ wymaga, aby w przypadku zmiany lokalizacji Wykonawca zapewnił uruchomienie usługi w nowej lokalizacji w terminie nie dłuższym niż 60 dni od dnia zawiadomienia o zmianie lokalizacji. Wykonawca na etapie składania ofert nie dysponuje wiedzą do jakich lokalizacji miałyby być przeniesione usługi, więc nie może zagwarantować, że termin taki będzie wystarczający na uruchomienie usług. Wykonawca dopiero po otrzymaniu informacji o potrzebie przeniesienia usług do nowej lokalizacji może uruchomić procedurę sprawdzania możliwości technicznych i po pozytywnej weryfikacji może przystąpić do realizacji zlecenia. Czy Zamawiający dokona zmiany w treści SIWZ i dopuści aby termin 60 dni na zmianę lokalizacji był liczony od dnia potwierdzenia posiadania przez Wykonawcę możliwości technicznych we wskazanej lokalizacji?

Odpowiedź 15. Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmiany przedmiotowego zapisu.

Pytanie 16. Zamawiający w Załączniku nr 1 pkt III ppkt 2, 3 i 4 do SIWZ zastrzega, iż wszystkie siedziby Zamawiającego nie są jego własnością i jednocześnie wymaga, aby Wykonawca uzyskał zgodę od zarządcy budynku, uzgadniał instalacje usług we własnym zakresie w poszczególnych lokalizacjach a ponadto jest zobowiązany do przygotowania dokumentacji technicznej i przedstawienia jej zarządcy budynku do akceptacji. Wykonawca zwraca uwagę, że po przeprowadzonym postępowaniu, na etapie realizacji projektu nie ma pewności, że zarządcy budynków wyrażą zgodę na instalacje usług w swoich budynkach. Zamawiający nie może wymagać od Wykonawcy, aby podejmował ryzyko i w pełni ponosił koszty związane z odmową zgody na realizację zadania. Czy Zamawiający zaoferuje pomoc w uzyskaniu wszelkich zgód na realizację zadania, a w przypadku odmowy nie obarczy kosztami Wykonawcy?

Odpowiedź 16. Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmiany przedmiotowego zapisu.

Pytanie 17. Zamawiający w treści SIWZ określa termin realizacji zamówienia do 30.04.2014r. Wykonawca zwraca uwagę, iż ustalenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie konkretnej daty kalendarzowej narusza zasadę uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 29 ust. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Uczestnicy na etapie składania ofert nie mają wiedzy na temat faktycznego terminu zakończenia postępowania i tym samym nie mają wiedzy na temat terminu podpisania umowy, a co za tym idzie pozbawieni są wiedzy na temat okresu, jakim będą dysponować na przygotowanie się do rozpoczęcia świadczenia usług. Zamawiający winien wziąć pod uwagę, iż dodatkowo w tym czasie Wykonawca, zgodnie z wymogami SIWZ, musi wykonać szereg czynności umożliwiających zweryfikowanie możliwości technicznych uruchomienia usług objętych przedmiotem zamówienia. Takie działania Zamawiającego naraża wykonawców na ryzyko zapłaty kar umownych wskutek zbyt krótkiego czasu na wykonanie czynności związanych z uruchomieniem usług. Wykonawca zwraca uwagę, że realizacja usług w podanym terminie będzie trudna do dotrzymania. Wobec powyższego Zamawiający wnosi o zmianę terminu uruchomienia usług na 60 dni od podpisania umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na proponowaną zmianę?

Odpowiedź 17. Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp dokonuje zmiany w treści w pkt 3.1. SIWZ oraz w § 2 Wzoru umowy, tj. w Załączniku nr 2 do SIWZ.

Jest: „pkt 3.1. SIWZ. Termin wykonania zamówienia wynosi 24 miesiące od dnia uruchomienia usługi dostępu do sieci Internet we wszystkich lokalizacjach. Uruchomienie usługi zostanie poprzedzone podłączeniem i skonfigurowaniem dostępu do sieci Internet przez Wykonawcę w terminie do 30.04.2014 r. Usługa zostanie uruchomiona i świadczona nie później niż w dniu 30.04.2014 r. we wszystkich lokalizacjach.”

Powinno być: „pkt 3.1. SIWZ. Termin wykonania zamówienia wynosi 24 miesiące od dnia uruchomienia usługi dostępu do sieci Internet we wszystkich lokalizacjach. Uruchomienie usługi zostanie poprzedzone podłączeniem i skonfigurowaniem dostępu do sieci Internet przez Wykonawcę w terminie do 30 dni od dnia zawarcia Umowy. Usługa zostanie uruchomiona i świadczona nie później niż w terminie do 30 dni od dnia zawarcia Umowy. we wszystkich lokalizacjach.”

Jest: § 2 Wzoru umowy, tj. w Załączniku nr 2 do SIWZ „Termin wykonania zamówienia wynosi 24 miesiące od dnia uruchomienia usługi dostępu do sieci Internet we wszystkich lokalizacjach. Uruchomienie usługi zostanie poprzedzone podłączeniem i skonfigurowaniem dostępu do sieci Internet przez Wykonawcę w terminie do 30.04.2014 r. Usługa zostanie uruchomiona i świadczona nie później niż w dniu 30.04.2014 r. we wszystkich lokalizacjach.”

Powinno być: § 2 Wzoru umowy, tj. w Załączniku nr 2 do SIWZ „Termin wykonania zamówienia wynosi 24 miesiące od dnia uruchomienia usługi dostępu do sieci Internet we wszystkich lokalizacjach. Uruchomienie usługi zostanie poprzedzone podłączeniem i skonfigurowaniem dostępu do sieci Internet przez Wykonawcę w terminie do 30 dni od dnia zawarcia Umowy, tj do dnia Usługa zostanie uruchomiona i świadczona nie później niż w terminie do 30 dni od dnia zawarcia Umowy, tj do dnia, we wszystkich lokalizacjach.”

Zmiany i wyjaśnienia treści SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Zamawiający przypomina, że nowy termin składania i otwarcia ofert to 14 marca br. Miejsce oraz godziny pozostają bez zmian.

Przewodnicząca Komisji Przetargowej

Małgorzata Kowalska