

Warszawa, dnia 3 grudnia 2013 roku

## **Zawiadomienie o wyniku postępowania**

### **Urząd Regulacji Energetyki**

*(oznaczenie Zamawiającego)*

### **Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zawiadamiam Państwa, iż w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na dostawę sprzętu i licencji oprogramowania komputerowego dla Urzędu Regulacji Energetyki, prowadzonym przez Zamawiającego, w trybie przetargu nieograniczonego za ofertę najkorzystniejszą:

**w części I została uznana oferta złożona przez Firmę YAMO Sp. z o.o. Oddział Katowice, Al. Roździeńskiego 188B, 40-203 Katowice.**

**Wartość oferty wyniosła 212 507,10 zł z podatkiem VAT.**

### Uzasadnienie

Oferta ww. firmy spełnia wszystkie wymogi określone przez Zamawiającego w SIWZ. Oferta uzyskała największą ilość punktów – 100, za kryterium cena oferty brutto.

Kolejność ofert przedstawia się następująco:

1. Firma YAMO Sp. z o.o. Oddział Katowice, Al. Roździeńskiego 188B, 40-203 Katowice.

Wartość oferty wyniosła 212 507,10 zł z podatkiem VAT. Oferta otrzymała 100,00 pkt.

2. Firma Technologie Informatyczne Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 58/33A, 03-468 Warszawa. Wartość oferty wyniosła 231 375,30 zł z podatkiem VAT. Oferta otrzymała 91,00 pkt.

3. Firma STATIM Piotr Wypijewski, ul. Mickiewicza 37, 01-625 Warszawa. Wartość oferty wyniosła 246 885,60 zł z podatkiem VAT. Oferta otrzymała 86,00 pkt.

W tej części postępowania Zamawiający wykluczył następującego Wykonawcę:

1) Firmę Alltech Sp.j., ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock.

Wartość oferty wyniosła 301 350,00 zł z podatkiem VAT.

Wykonawca został wezwany w dniu 27 listopada 2013 roku przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia i uzupełnienia następujących dokumentów, tj. dowodów potwierdzających, że zamówienia zostały wykonane lub są wykonywane należycie w zakresie dotyczącym części I zamówienia, a mianowicie z treści załączonych referencji nie wynika, iż przedmiotowe zamówienia są tożsame z wymo-

Oznaczenie sprawy: URE-BDG-260/08/2013

giem określonym w pkt. 4.1.2 SIWZ dla części I zamówienia. Ponadto Zamawiający wezwał Wykonawcę do określenia czasu realizacji wskazanych w wykazie wiedzy i doświadczenia zgodnie z pkt. 5.1.8 SIWZ, tj. określenia zakresu dat od dd/mm/rr do dd/mm/rr.

W przewidzianym terminie Wykonawca nie dostarczył ww. dokumentów. Tym samym zaistniała sytuacja, o której mowa w art.24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Ponadto w części I postępowania Zamawiający odrzucił ofertę następującego Wykonawcy:

1) Firma Integrit S.A., ul. Tyniecka 1, 52-407 Wrocław.

Wartość oferty wyniosła 219 862,50 zł z podatkiem VAT.

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca nie spełnia warunków ujętych w Załączniku nr 3a do SIWZ „Formularz specyfikacji technicznej. Część I. Komputer.”

Zgodnie z zapisem zawartym w Załączniku nr 3a do SIWZ:

- w tabeli „2. Mysz komputerowa – 130 szt.” – Zamawiający określił – Długość kabla wraz z wtyczką (nie mniej niż) – 180 cm. Natomiast Wykonawca zaoferował – 140 cm + przedłużacz USB 1,5 m.
- w tabeli „3. Klawiatura komputerowa – 130 szt.” – Zamawiający określił – Długość kabla wraz z wtyczką (nie mniej niż) – 180 cm. Natomiast Wykonawca zaoferował – 140 cm + przedłużacz USB 1,5 m.

W związku z powyższym treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

**w części II za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Firmę Samaxon Sp. z o.o. ul. Stolarska 10/7, 43-190 Mikołów.**

**Wartość oferty wyniosła 242 125,50 zł łącznie z podatkiem VAT.**

#### Uzasadnienie

Oferta ww. firmy spełnia wszystkie wymogi określone przez Zamawiającego w SIWZ. Oferta uzyskała największą ilość punktów – 100, za kryterium cena oferty brutto.

Kolejność ofert przedstawia się następująco:

1. Firma Samaxon Sp. z o.o. ul. Stolarska 10/7, 43-190 Mikołów. Wartość oferty wyniosła 242 125,50 zł łącznie z podatkiem VAT. Oferta otrzymała 100,00 pkt.

2. Firma APN Promise S.A., ul. Kryniczna 2, 03-934 Warszawa. Wartość oferty wyniosła 246 172,33 zł z podatkiem VAT. Oferta otrzymała 98,00 pkt.

3. Firma Yamo Sp. z o.o. Oddział Katowice, Al. Roździeńskiego 188B, 40-203 Katowice. Wartość oferty wyniosła 248 091,00 zł z podatkiem VAT. Oferta otrzymała 97,00 pkt.

Oznaczenie sprawy: URE-BDG-260/08/2013

4. Integrit S.A. ul. Tyniecka 1, 52-407 Wrocław. Wartość oferty wyniosła 249 626,29 zł z podatkiem VAT. Oferta otrzymała 96,00 pkt.

W części II postępowania Zamawiający wykluczył następującego Wykonawcę:

1. Firmę Alltech Sp.j., ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock.

Wartość oferty wyniosła 250 305,00 zł z podatkiem VAT.

Wykonawca został wezwany w dniu 27 listopada 2013 roku przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia i uzupełnienia następujących dokumentów, tj. dowodów potwierdzających, że zamówienia zostały wykonane lub są wykonywane należycie w zakresie dotyczącym części II zamówienia, a mianowicie z treści załączonych referencji nie wynika, iż przedmiotowe zamówienia są tożsame z wymogiem określonym w pkt. 4.1.2 SIWZ dla części II zamówienia. Ponadto Zamawiający wezwał Wykonawcę do określenia czasu realizacji wskazanych w wykazie wiedzy i doświadczenia zgodnie z pkt. 5.1.8 SIWZ, tj. określenia zakresu dat od dd/mm/rr do dd/mm/rr.

W przewidzianym terminie Wykonawca nie dostarczył ww. dokumentów. Tym samym zaistniała sytuacja, o której mowa w art.24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 92 ust. 1 w związku z art. 94 ust.1 pkt 2 Pzp po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia może zostać zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.

Otrzymują:

1. Integrit S.A. ul. Tyniecka 1, 52-407 Wrocław.
2. Alltech Sp.j., ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock.
3. STATIM Piotr Wypijewski, ul. Mickiewicza 37, 01-625 Warszawa.
4. Yamo Sp. z o.o. Oddział Katowice, Al. Roździeńskiego 188B, 40-203 Katowice.
5. Technologie Informatyczne Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 58/33A, 03-468 Warszawa.
6. Samaxon Sp. z o.o. ul. Stolarska 10/7, 43-190 Mikołów.
7. APN Promise S.A. ul. Kryniczna 2, 03-934 Warszawa.

Niniejsze pismo zostało przesłane do Wykonawcy drogą elektroniczną oraz za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 3 grudnia 2013 roku zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy Pzp. Jednocześnie informujemy, iż treść ww. pisma została umieszczona na tablicy informacyjnej w siedzibie Urzędu w Warszawie, Al. Jerozolimskie 181, a także na stronie internetowej URE.

DYREKTOR GENERALNY

  
Stanisław Zwijacz