

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Nr sprawy: BO-260/2/2010

Warszawa, 09.07.2010 r.

Urząd Regulacji Energetyki
(oznaczenie zamawiającego)

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Zawiadomienie

Na podstawie art. 92 ust. 1 Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), zawiadamiam Państwa, iż w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na świadczenie usług polegających na organizowaniu lotniczych, zagranicznych przewozów pasażerskich dla pracowników Zamawiającego na zlecenie poprzez wykonywanie usług lotniczych, zagranicznych przewozów pasażerskich lub pośrednictwa w nabywaniu usług lotniczych, zagranicznych przewozów pasażerskich, obejmujących rezerwację, sprzedaż i dostawę biletów lotniczych prowadzonym przez Urząd Regulacji Energetyki – nr sprawy BO-260/02/2010, w trybie przetargu nieograniczonego za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta Firmy **Warsaw Airport Services;00-906 Warszawa; ul. Żwirki i Wigury 1.**

Uzasadnienie

Oferta ww. firmy spełnia wszystkie wymogi określone przez Zamawiającego w SIWZ. Oferta uzyskała największą ilość punktów – 100 za kryterium cena oferty brutto.

Kolejność ofert przedstawia się następująco:

1. Warsaw Airport Services;00-906 Warszawa; ul. Żwirki i Wigury 1;
Wartość oferty wyniosła 173200,00 złotych. - 100,00 pkt
2. Przedsiębiorstwo Turystyczno-Handlowe Supertour Sp. z o.o.;
02-306 Warszawa, ul. Niemcewicza 26;
Wartość oferty wyniosła 272190,60 złotych. - 63,63 pkt
3. First Class S.A.; 00-643 Warszawa, ul. Nowowiejska 5;
Wartość oferty wyniosła 682530,64 złotych. - 25,37 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w trakcie postępowania odrzucił 3 oferty złożone przez następujące Firmy:

1) **Why Not USA Sp.j. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Sokoła 4a** - oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp. Ww. firma nie udzieliła wymaganych wyjaśnień, o które została poproszona przez Zamawiającego w trybie art. 90 ust.1 Pzp - tym samym zaistniała przesłanka do zastosowania sankcji odrzucenia oferty określona przez ustawodawcę w art. 90 ust.3 Pzp.

2) **„TOP – Podróże” Ewa Kos, Szczecin, Pl. Zwycięstwa 1** - oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 Pzp. Dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień potwierdziła, że oferta ww. firmy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co pozostaje w związku z przesłanką określoną w art. 90 ust. 3 Pzp.

W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia wykonawcy są ogólne i nazbyt lakoniczne. Podanie jedynie przykładowych cen na niektóre połączenia (np. Warszawa – Bruksela w kwocie 170 zł, Warszawa – Paryż w kwocie 480,48 zł, Warszawa – Rzym w kwocie 390,29 zł) oraz przyjęcie stosunkowo niskiego pułapu cenowego (w ofercie wykonawca podał cenę za 1 bilet na trasach europejskich łącznie z przelotami do Brukseli w kwocie 263 złotych) jako powszechnej zasady kalkulacji całej oferty - w sytuacji gdy okres realizacji zamówienia dotyczy okresu ponad dwuletniego - jest zdecydowanie nieprzekonywujące. W tym miejscu warto podkreślić stanowisko wyrażone w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 roku, sygn. akt V Ca 2214/06, w którym sąd stwierdził, że „dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny”. Wykonawca nie przedstawił w swoich wyjaśnieniach żadnych dowodów, które uprawdopodobniłyby tezę, że należyte wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę jest możliwe i realne oraz nie zagraża realizacji zamówienia. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. KIO/UZP/590/10 z dnia 29.04.2010 r.) Izba wskazała, że „celem art. 90 ustawy Pzp jest ochrona zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia w przyszłości, wspieranie zasady uczciwej konkurencji w postępowaniach o zamówienie publiczne i dbałość o to, aby środki publiczne były wydatkowane efektywnie.”

Wykonawca w swojej odpowiedzi zawarł także informacje, które pozostają w jawnej sprzeczności z faktami. Otóż pisze on tak – „w konkretnym postępowaniu, przy przyjęciu średnich cen jak wyjaśniono powyżej, przy zastosowanym upuście oraz opłacie za wystawienie biletu, Wykonawca uzyskał taką kwotę jaką została podana w ofercie.” W tym miejscu Zamawiający pragnie zauważyć, iż wykonawca nie zaproponował Zamawiającemu żadnego upustu, jak również nie określił opłaty za wystawienie biletu (a przynajmniej nie wspominał ani słowem jaką to zasadę będzie stosował obliczając tę opłatę). Na zakończenie swoich wyjaśnień wykonawca nie omieszkał stwierdzić, iż „Wykonawca na dzień podpisania umowy nie jest w stanie określić czy wszystkie, bądź też ile biletów z grupy 1 i 2 uda się zrealizować za zaoferowaną cenę, ponieważ nie jest w posiadaniu wiedzy, która umożliwiałaby mu taki szacunek”. Zdaniem Zamawiającego faktycznie wykonawca przyznał się, że być może nie jest (nie będzie w przyszłości) w stanie zrealizować zamówienia za zadeklarowaną przez siebie w ofercie kwotę.

Warto też wziąć pod uwagę stwierdzenie tegoż właśnie wykonawcy, który na etapie przed upływem terminu składania ofert – w korespondencji z zamawiającym zadając pytanie do treści SIWZ – napisał, że „Nie zgodzę się, że proponowany tryb oceny pozwoli Państwu wyłonić najlepszą ofertę pod względem cenowym. Wyłoniona oferta, która poda najniższą cenę, tak naprawdę zupełnie nierealna, będzie ofertą opartą na niejasnych przesłankach.” W zaistniałej sytuacji wniosek dla Zamawiającego pozostaje oczywisty.

Ponadto należy dodatkowo podkreślić, że dowód na okoliczność braku zaoferowania ceny rażąco niskiej spoczywa w całości na wykonawcy, do którego skierowano wezwanie do złożenia wyjaśnień – tak orzekł Sąd Okręgowy w Częstochowie – wyrok z dnia 1 kwietnia 2005 roku, sygn. akt VI Ca 464/05). Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający, oceniając wyjaśnienia wykonawcy bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Przy czym wyliczenie obiektywnych czynników ma charakter przykładowy, a wykonawca może powołać się w złożonych wyjaśnieniach również na inne obiektywne czynniki, nie wymienione w ustawie. Urząd Regulacji Energetyki w pełni podziela stanowisko wyrażone w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2006 roku, sygn. akt V Ca 459/06, gdzie wskazano, że „postępowanie wyjaśniające ma utwierdzić zamawiającego, że dokonana przez niego wstępna ocena oferty jest prawidłowa lub nie.” Oceniając złożone przez wykonawcę wyjaśnienia z dnia 14.06.2010 r. Zamawiający stwierdził, że brak w nich wskazania na obiektywne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia, dostępne wyłącznie temu wykonawcy, które mogłyby uzasadnić zaproponowaną cenę i dać podstawę do przyjęcia tezy, że należyte wykonanie zamówienia za tą cenę jest realne. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie skorzystał z dobrodziejstwa przepisu art. 90 Pzp udzielając odpowiedzi w sposób ogólny, nie przedstawił żadnego dowodu i w zasadzie jedynie potwierdził swoją dotychczasową wycenę oferty.

3) **Furnel Travel International Sp. z o.o;** z siedzibą w Warszawie, ul. Kopernika 3 - oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 Pzp. Dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień potwierdziła, że oferta ww. firmy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co pozostaje w związku z przesłanką określoną w art. 90 ust. 3 Pzp.

Ww. firma udzieliła bardzo lakonicznej odpowiedzi. Wynika z niej, że kalkulując cenę oferty firma nie uwzględniła naliczania opłat transakcyjnych, aczkolwiek podkreśliła również, że zastosowała promocje. Wydaje

się, iż wykonawca ma pewne obawy co do realności zaproponowanej stawki cenowej – „są to ceny dostępne, lecz trudne do zarezerwowania z powodu innych oczekiwań Zamawiającego.” W innym miejscu wykonawca stwierdza, że „Na podstawie naszych doświadczeń ceny biletów realizowanych na podstawie zamówień mogą być wyższe. W konsekwencji Zamawiający może zrealizować mniejszą ilość biletów za proponowaną cenę oferty.” W ocenie Zamawiającego duża część uwag, które Zamawiający poczynił w przypadku analizy odpowiedzi firmy „TOP – Podróże” odnosi się także do oferty Furnel Travel International. Wykonawca swoimi wyjaśnieniami nie usunął wątpliwości Zamawiającego, który uważa, iż zaproponowana cena jest nierealna. Nie ma obiektywnych podstaw, aby racjonalnie sądzić, iż za zadeklarowaną kwotę jest on w stanie rzetelnie zrealizować zamówienie w okresie ponad dwuletnim.

Zamawiający w trakcie postępowania nie wykluczył żadnego z Wykonawców.

Ponadto Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 92 ust. 1 w związku z art. 94 ust.1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia może zostać zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.

DYREKTOR GENERALNY



Stanisława Zwijacz-Niemiec

Stanisława Zwijacz-Niemiec
Dyrektor Generalny Urzędu Regulacji Energetyki

Otrzymują:

1. Why Not USA Sp. j.;35-010 Rzeszów, ul. Sokoła 4a;
2. TOP – PODRÓŻE Ewa Koś; 70-233 Szczecin, Pl. Zwycięstwa 1;
3. Przedsiębiorstwo Turystyczno-Handlowe Supertour Sp. z o.o.;02-306 Warszawa, ul. Niemcewicza 26;
4. First Class S.A.; 00-643 Warszawa, ul. Nowowiejska 5;
5. Warsaw Airport Services ;00-906 Warszawa; ul. Żwirki i Wigury 1;
6. Furnel Travel International Sp. z o.o.;00-367 Warszawa;ul. Kopernika 3.

Niniejsze pismo przesyłamy do Państwa drogą elektroniczną oraz za pośrednictwem poczty w dniu 09.07.2010 roku zgodnie z art. 27 ust.1 Pzp i prosimy o niezwłoczne potwierdzenie jego otrzymania zgodnie z art. 27 ust. 2 Pzp.

Jednocześnie informujemy Państwa, iż treść ww. pisma została umieszczona na stronie internetowej Urzędu Regulacji Energetyki oraz na tablicy informacyjnej w siedzibie Urzędu w Warszawie, ul. Chłodna 64.