



WICEPREZES

NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

Stanisław Jarosz

Warszawa, 16 kwietnia 2008 r.

P/07/058
KGP/41003-1/08

Pan
dr Mariusz Swora

Prezes
Urzędu Regulacji Energetyki

989

268/w

030-1(11)2008
Szwarczyk Renie Prezes

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli² przeprowadziła w Urzędzie Regulacji Energetyki, zwanym dalej URE lub Urzędem, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2007 roku w części 50.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, którego podpisania Prezes URE odmówił w dniu 28 marca 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2007 r. w części 50 Urząd Regulacji Energetyki.

1. W *ustawie budżetowej na 2007 r. z dnia 25 stycznia 2007 r.*³ ustalono dochody budżetowe w części 50 w wysokości 86 180 tys. zł. Faktycznie wykonano je w kwocie 92 023 tys. zł, to jest w 116,8 %.

W strukturze zrealizowanych dochodów największy udział miały wpływy z opłat za koncesje (§ 0590), zrealizowane w wysokości 91 733 tys. zł, stanowiącej 99,7 % łącznych dochodów

¹ tj. Dz. U. z 2007r. Nr 231, poz. 1701.

² Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

³ Dz. U. Nr 15, poz. 90.

URE. Były one wyższe o 6,9 % od kwoty dochodów z tego tytułu ustalonej w ustawie budżetowej (86 000 tys. zł). Planowane wpływy budżetowe z tytułu opłat koncesyjnych mają charakter prognozy opartej na wielu czynnikach, z których najważniejszym jest dynamika przychodów osiągana przez koncesjonowane przedsiębiorstwa energetyczne. W ocenie NIK przesądza to o praktycznym braku możliwości precyzyjnego zaplanowania dochodów z tego tytułu.

Izba nie wnosi uwag co do rzetelności planowania dochodów budżetowych ani do sposobu ich realizacji.

2. W ustawie budżetowej na 2007 r. ustalono wydatki w części 50 w wysokości 36 138 tys. zł. W ciągu roku kwota ta została zwiększona łącznie o 1 385 tys. zł (o 3,8 %) do ostatecznej wysokości 37 523 tys. zł. Kwota zwiększeń pochodziła z rezerwy celowej (część 83) i została wykorzystana – zgodnie z przeznaczeniem – na sfinansowanie dodatków dla służby cywilnej wraz z pochodnymi, dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla mianowanych urzędników oraz na kontynuację realizacji „Systemu interaktywnej elektronicznej obsługi informatyczno- statystycznej dla uczestników rynku energii” w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw.

W 2007 r. w URE wydatkowano łącznie 37 140 tys. zł, to jest 99 % planu po zmianach.

NIK nie zgłasza uwag do celowości i legalności poniesionych wydatków, w tym zrealizowanych w ramach zbadanych zamówień publicznych.

3. Rzetelność sporządzania przez Urząd bieżącej i rocznej sprawozdawczości budżetowej nie wzbudziła zastrzeżeń Izby. Dane wykazane w sprawozdaniach były zgodne z zapisami ewidencji księgowej. Zaksięgowane dochody okresu przejściowego odprowadzone zostały na centralny rachunek budżetu państwa zgodnie z terminem określonym w § 14, ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego wykonania budżetu państwa⁴.

3.1. NIK zwraca natomiast uwagę na nieprawidłowe funkcjonowanie użytkowanego przez URE systemu finansowo - księgowego. Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych wykazał, że nie zapewnia on kontroli kompletności zapisów oraz ich poprawności, w tym poprawności sekwencji dat.

Szczegółowemu badaniu poddano 69 faktur i stwierdzono, że cztery faktury wprowadzone zostały do systemu z błędną datą 9 stycznia 2006 r., zamiast z prawidłową datą – 9 stycznia

⁴ Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

2007 r. Ponadto w odniesieniu do kolejnych trzech faktur nie wprowadzono do systemu dat dokonania operacji gospodarczej.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 23 ust.2 pkt.1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵. Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału Budżetu i Finansów⁶ wynika, że w Urzędzie trwają prace nad wdrożeniem nowego systemu finansowo-księgowego.

3.2. W URE przeprowadzono badanie poprawności sporządzania i ewidencjonowania dowodów księgowych.

Ocenie poddano populację wydatków w kwocie 14 463 556 zł, z której wylosowano łącznie 37 dowodów (w tym 33 w doborze losowym i 4 w doborze obligatoryjnym) o wartości 9 093 791zł. Ponadto do ekstrapolacji wyników badania włączono 32 dowody wybrane w doborze celowym o wartości łącznej 375 698 zł. Badania systemu kontroli dokonano pod względem poprawności dowodów, kompletności i poprawności w zakresie bieżącej dekretacji oraz kompletności i poprawności formalnej zapisu w dzienniku.

NIK wydaje opinię „bez zastrzeżeń” co do wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej, oraz opinię „z zastrzeżeniami” dotyczącą formalnej poprawności zapisów księgowych.

4. W roku 2007 URE był posiadaczem dwóch kart płatniczych BGK-Visa „Business Oficjum”, wystawionych na Urząd. Użytkownikami kart byli Prezesi URE (urzędujący do 31 lipca 2007 r. oraz od 22 sierpnia 2007 r. do 19 listopada 2007 r.), a także Zastępca Dyrektora Departamentu Integracji Europejskiej i Studiów Porównawczych. Wydatki opłacone kartami rozliczano indywidualnie. Łączny limit operacji przyznaných dla wszystkich kart wyniósł 16 tys. zł miesięcznie. Zasady korzystania z kart płatniczych uregulowane były w „Instrukcji kontroli finansowej”. W 2007 r. płatności kartami wyniosły 8 600 zł. i zdaniem NIK były zgodne z ustalonymi zasadami.

5. Do dnia 31 grudnia 2007 r. na wynagrodzenia wraz z pochodnymi wydatkowano 25 022 tys. zł, co stanowiło 99,1 % planu po zmianach. W ustawie budżetowej ustalony został limit 290 etatów. Przeciętne zatrudnienie w 2007 r., według rocznego sprawozdania Rb-70, wyniosło 267 etatów, przy czym od maja do grudnia 2007 r. w Urzędzie zatrudnionych było średnio w miesiącu pomiędzy 286 a 288 osób. W 2007 r. dwaj członkowie korpusu służby cywilnej URE zostali powołani na stanowiska, o których mowa w art. 4 ustawy z dnia

⁵ t. j. Dz. U z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

⁶ Wyjaśnienia z dnia 19 marca 2008 r.

24 sierpnia 2006 r. o państwowym zasobie kadrowym i wysokich stanowiskach państwowych⁷. W związku z tym Dyrektor Generalny był zobowiązany, na podstawie art. 13 ust. 1 tej ustawy, do udzielenia urlopu bezpłatnego na czas ich powołania.

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w sposobie ustalania i odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne, Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, jak również w naliczaniu odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań dla zapewnienia prawidłowego ewidencjonowania dowodów księgowych w systemie księgowo-finansowym Urzędu.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Prezesa o przekazanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 ustawy o NIK – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

⁷ Dz. U. Nr 170, poz. 1217 ze zm.