

Warszawa, dnia 5 listopada 2007 r.



PREZES
URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI
dr Adam Szafrński

CP: 090 - 3 (35) /2007/IF

Pan
Jacek Jeziński
Prezes Najwyższej Izby Kontroli

W związku z otrzymanym w dniu 22 października 2007 r. Wystąpieniem Pokontrolnym dotyczącym przeprowadzonej kontroli wykorzystania przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki nieruchomości Skarbu Państwa położonych na terenie m.st. Warszawy na potrzeby URE w okresie 1997 - I połowa 2007 r., na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r., Nr 85, poz. 937, ze zm.), przedstawiam informację o przyczynach nie podjęcia działań wnioskowanych przez NIK.

W opinii NIK działaniem nierzetelnym ze strony Prezesa URE był brak przeprowadzenia formalnej analizy potrzeb lokalowych dla realizacji celów statutowych Prezesa URE. NIK wniosła zatem o „rozważenie sporządzenia analizy potrzeb lokalowych Urzędu z wykorzystaniem posiadanych materiałów analitycznych”.

Na wstępie należy zwrócić uwagę, że nie jest prawdą jakoby Prezes URE nie przeprowadził analizy potrzeb lokalowych dla realizacji ustawowych zadań Prezesa URE. Sprawę tę wyjaśniono, podczas przeprowadzanej kontroli, w pismach

Pani Małgorzaty Kozak - Dyrektora Generalnego URE, co znalazło swoje odzwierciedlenie także w Protokóle Kontroli.

Pozwolę sobie zatem powtórzyć, że analiza potrzeb w zakresie powierzchni niezbędnej do realizacji ustawowych zadań przez Prezesa URE została przeprowadzona w 1998 r. Dokumentacja z tego okresu nie została zachowana, gdyż tego rodzaju dokumenty nie podlegają archiwizacji. W celu realizacji wniosków wynikających z przeprowadzonej wówczas analizy Prezes URE wystąpił do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z prośbą o rozważenie możliwości wskazania budynku biurowego lub odpowiedniej części tego budynku, odpowiadającego potrzebom Prezesa URE.

Prezes URE dotychczas przeprowadzał analizy wynajmowanej powierzchni dla potrzeb realizacji ustawowych zadań przypisanych Centrali URE. Potwierdza ten fakt przekazana kontrolerowi NIK analiza, zgodnie z którą w latach: 1998 - 2002 powierzchnia biurowa wzrastała; 2003 - 2005 powierzchnia ta uległa zmniejszeniu; a w latach 2006 - I poł. 2007 - ze względu na zwiększenie zadań ustawowych Prezesa URE uległa ponownemu zwiększeniu. Proces ten dowodzi, że na bieżąco analizowane były zarówno zadania Prezesa URE, jak i powierzchnia biurowa, sprzyjająca ich realizacji przez pracowników zatrudnionych w Centrali URE.

Przyznam, iż obecnie nie widzę celu wykonania wniosku NIK i sporządzenia analizy potrzeb lokalowych dla Urzędu. Należy przy tym zauważyć, że wniosek ten wykracza poza zakres przeprowadzonej kontroli, który dotyczył nieruchomości położonych jedynie na terenie m.st. Warszawy, tj. Centrali URE i Oddziału Centralnego URE z siedzibą w Warszawie. Wniosek NIK, jak go rozumiem, dotyczy natomiast całego URE, a zatem także 8 oddziałów terenowych URE, nie objętych kontrolą.

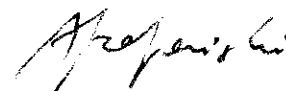
Brak celowości podjęcia wnioskowanych przez NIK a pracochłonnych prac, upatruję przede wszystkim w takich okolicznościach jak:

1. Przez niemal 10 lat, pomimo podjętych działań, Prezes URE nie mógł uzyskać nieruchomości z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa na potrzeby realizacji ustawowych zadań zarówno dla Centrali URE, jak i 9 oddziałów terenowych URE. Przeprowadzenie takiej analizy nie przyczyni się zatem do pozyskania powierzchni biurowej na siedzibę Prezesa URE oraz oddziałów terenowych URE ze wskazanych powyżej zasobów.

¹ Pisma z dnia: 31 lipca 2007r., znak: BO-077-9(6)/2007/WL, str. 2, pkt. 1.3., 1.3.1 i 1.3.2; z dnia 8 sierpnia 2007 r., znak: BO-090- 9(10)/2007/WL, str. 2, pkt 3.2; oraz Protokół Kontroli z dnia 13 lipca

2. Analizy takie były prowadzone niejako na bieżąco, a wynajmowana powierzchnia biurowa była dostosowywana do zmieniających się potrzeb i zadań Prezesa URE.
3. Analizami z zakresu spełnienia wymogów bezpieczeństwa i higieny pracy, pod względem powierzchni i wysokości pomieszczeń pracy, zajmuje się zatrudniony w URE inspektor ds. bhp. Jego pozytywna opinia odnośnie tych zagadnień została przekazana kontrolerowi NIK, przy piśmie Pani Małgorzaty Kozak - Dyrektora Generalnego URE, co znalazło odzwierciedlenie w Protokóle Kontroli.²
4. Ustawa budżetowa na 2008 rok nie przewiduje zwiększenia limitu zatrudnienia dla Prezesa URE. Oznacza to, że wykonanie zadań przez Prezesa URE będzie odbywać się w oparciu o obecne zasoby kadrowe, co nie wpłynie na konieczność zmian dotychczasowo zajmowanej powierzchni biurowej.
5. Analizy takie będą nadal prowadzone na bieżąco, choć może nie w tak sformalizowany sposób, jakby tego oczekiwał NIK:
 - a) aby, przy zapewnieniu realizacji zadań nałożonych na Prezesa URE właściwie wydatkować przyznane na cele najmu środki budżetowe;
 - b) każdorazowa zmiana ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne w zakresie zadań Prezesa URE niejako wymusza przeprowadzenie analiz pod kątem zapewnienia ich realizacji, poprzez zarówno dobór kadr, jak i zapewnienie im właściwych warunków pracy, w tym właśnie powierzchni biurowej.
6. W mojej ocenie podjęcie takich prac w żadnym stopniu nie wpłynie na zmianę dotychczasowej sytuacji lokalowej Urzędu Regulacji Energetyki.

Wyrażam nadzieję, że znajdą zrozumienie Pana Prezesa przytoczone powyżej argumenty, przemawiające za nie podjęciem przez mnie wnioskowanych przez NIK prac analitycznych.



2007 r., str. 9 - 10.

² Pismo z dnia 30 lipca 2007 r., znak: BO-090-9(5)/2007/WL oraz Protokół Kontroli z dnia 13 lipca 2007 r., str. 22.