

Sygn. akt VI A Cz 1731/08

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2008 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny
w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia SA Lidia Sularzycka
Sędzia SA Ryszard Sarnowicz
Sędzia SO (del.) Teresa Mróz (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2008 r. w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa

w

Warszawie

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji i Energetyki

o wstrzymanie wykonania decyzji

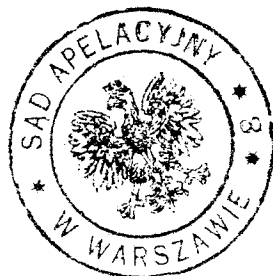
na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 6 czerwca 2008 r., sygn. akt XVII Amz 20/08

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uchylić jego punkt 1.



Na oryginale właściwe podpisy.
Za zgodność z oryginałem stwierdzam
Sekretarz Sądowy

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 6.VI.2008 r. Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w punkcie 1 uchylił postanowienie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 7.XII.2007 r., w punkcie 2 umorzył postępowanie sądowe, w punkcie 3 orzekł o kosztach postępowania.

W uzasadnieniu powyższego rozstrzygnięcia Sąd Okręgowy wskazał, że postanowienie Prezesa URE z dnia 7.XII.2007 r. wydane zostało po uznaniu przez Prezesa URE w części za słuszne zażalenie powoda na postanowienie z dnia 15.XI.2007 r. Sąd Okręgowy uznał, że pozwany Prezes URE mógł skorzystać z ustawowej kompetencji do samokontroli. Jednakże Prezes URE uznał zażalenie powoda za zasadne jedynie w części, żądanie powoda zawarte w zażaleniu nie zostało uwzględnione w całości, a zatem postanowienie z dnia 7.XII.2007 r. zapadło z naruszeniem art. 479 ind. 48 § 2 kpc. Takiego postanowienia, zdaniem Sądu Okręgowego nie można pozostawić w obrocie prawnym.

Zażalenie na powyższe orzeczenie Sądu Okręgowego wywiódł pozwany, zaskarżając je w części uchylającej postanowienia Prezesa URE z dnia 7.XII.2007 r. Pozwany zarzucił Sądowi Okręgowemu naruszenie art. 355 § 1 kpc i wniósł o uchylenie tego rozstrzygnięcia i umorzenie postępowania sądowego.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione.

W dniu 29.V.2008 r. powód wniósł na podstawie art. 355 § 1 kpc o umorzenie postępowania w sprawie z

zażalenia powoda na postanowienie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 7.XII.2007 r. powołując się w uzasadnieniu wniosku na wydaną w dniu 14.V.2008 r. przez pozwanego decyzję administracyjną DPK-7113-44(6)/2008 kończącą postępowanie wszczęte przez pozwanego z urzędu w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Prezesa URE z dnia 2.XI.2007 r. wobec czego prowadzenie przez sąd postępowania w przedmiocie zażalenia na postanowienie z dnia 7.XII.2007 r. stało się zbędne.

Okoliczności wskazane w art. 355 § 1 kpc stanowią przesłanki powodujące brak podstaw do wydania orzeczenia merytorycznego. Uchylenie natomiast postanowienia Prezesa URE z dnia 7.XII.2007 r. jest rozstrzygnięciem merytorycznym, bowiem zgodnie z art. 479 ind. 53 § 2 kpc w zw. z art. 479 ind. 55 kpc jedynie w razie uwzględnienia zażalenia, a więc uznania za zasadne zarzutów w nim zawartych sąd postanowienie albo uchyla, albo zmienia w całości lub w części i orzeka co do istoty sprawy. Skoro jednak wydana została decyzja administracyjna w przedmiocie stwierdzenia nieważności wcześniej wydanej decyzji, która zakończyła postępowanie wszczęte przez Prezesa URE z urzędu, przestało również funkcjonować w obrocie prawnym postanowienie Prezesa URE z dnia 7.XII.2007 r. będące przedmiotem zaskarżenia w niniejszej sprawie. W tej sytuacji na dzień orzekania w sprawie przez Sąd Okręgowy brak było przedmiotu zaskarżenia, co uzasadniało jedynie umorzenie postępowania zgodnie z wnioskiem powoda bez dokonywania oceny merytorycznej zażalenia powoda.

Podkreślić należy, że umorzenie postępowania przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów następuje na podstawie art. 355 kpc. Zatem powoływanie się przez pozwanego w zażaleniu przy formułowaniu wniosku o umorzenie postępowania na przepis art. 386 § 3 kpc i art. 397 § 2 kpc nie jest trafne, bowiem przepisy te mają zastosowanie jedynie w postępowaniu apelacyjnym o ile zajdą okoliczności uzasadniające umorzenie postępowania na etapie postępowania apelacyjnego. Jak wynika natomiast z zaskarżonego

postanowienia postępowanie sądowe w sprawie zostało umorzone przez Sąd Okręgowy, wobec czego nie było podstaw do ponownego umarzenia postępowania. Cel uzasadnionego zażalenia pozwanego zostanie osiągnięty poprzez zmianę zaskarżonego postanowienia w zakresie uchylenia rozstrzygnięcia zawartego w jego punkcie 1.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc orzekł jak w sentencji postanowienia w przedmiocie orzeczenia Sądu Okręgowego co do uchylenia postanowienia z dnia 7.XII.2007 r.



A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive script.