

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2008 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SA Aldona Wapińska

Sędziowie: SA Grażyna Kornas (spr.)

SA Zofia Markowska

Protokolant: asyst. sędziego Anna Pośpiech – Kłak

po rozpoznaniu w dniu 25 lipca 2008 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa R:

Sp. z o.o. w K:

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o odmowę zatwierdzenia taryfy dla ciepła

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z dnia 12 listopada 2007 r.

sygn. akt XVII AmE 93/07

postanawia:

umorzyć postępowanie apelacyjne.

Uzasadnienie

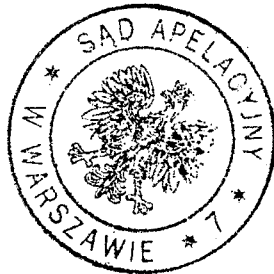
Wyrokiem z dnia 12 listopada 2007 r. Sąd Okręgowy – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oddalił odwołanie R... „...” spółki z o.o. w K... od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 13 marca 2007 r. odmawiającej zatwierdzenia taryfy ciepła ustalonej przez to przedsiębiorstwo.

Apelację od powyższego wyroku Sądu I instancji wniósł powód – P... „...” Spółka z o.o. w Kłodzku i zaskarżając powyższy wyrok w całości wnosił o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji ewentualnie jego zmianę poprzez zatwierdzenie taryfy ciepła ustalonej przez powoda.

Pismem procesowym z dnia 10 lipca 2008 r. powód wnosił o wycofanie złożonej apelacji, a następnie faksem z dnia 25.07.2008 r. i pismem z tej samej daty potwierdzającym faks zmodyfikował swoje oświadczenie woli w ten sposób, że oświadczył, iż wycofuje złożoną apelację od wyroku Sądu Okręgowego – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 12 listopada 2007 r. W uzasadnieniu przedmiotowego pisma procesowego podniósł, iż decyzja Urzędu Regulacji Energetyki o odmowie zatwierdzenia taryfy spowodowała pogłębienie trudnej sytuacji finansowej spółki i aktualnie rozważana jest decyzja o podjęciu procesu likwidacji spółki. Obecna trudna sytuacja finansowa spółki powoduje, iż spółki nie stać na pozyskanie pełnomocnika procesowego broniącego jej interesu prawnego.

W zaistniałej sytuacji procesowej z uwagi na fakt, iż czynność dyspozytywna cofnięcia apelacji nie podlega kontroli Sądu i nie jest wymagana zgoda strony przeciwnej na jej cofnięcie Sąd Apelacyjny na rozprawie w dniu 25 lipca 2008 r. umorzył postępowanie apelacyjne.

Mając powyższe na uwadze i zgodnie z art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 355 § 1 k.p.c Sąd Apelacyjny postanowił jak w sentencji.



Na oryginale właściwe podpisy.
Za zgodność z oryginałem stwierdzam
Sekretarz Sądowy