

Sygn. akt III SZ 2/07

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2008 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Kazimierz Jaśkowski (przewodniczący)

SSN Zbigniew Hajn

SSN Andrzej Wróbel (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa Ewy Pr

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

z udziałem E S.A. w K

o nieuzasadnione wstrzymanie dostaw energii elektrycznej,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 15 stycznia 2008 r.,
zażalenia powódki na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z dnia 24 maja 2007 r., sygn. akt VI ACa 730/06,

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 maja 2007 r., sygn. akt VI ACa 730/06 Sąd Apelacyjny w Warszawie odrzucił skargę kasacyjną Ewy Pr (powódka) od wyroku tego Sądu z dnia 24 stycznia 2007 r. z powodu nieuiszczenia opłaty w wysokości 100 zł. Sąd Apelacyjny wskazał, iż powódka nie uzyskała zwolnienia od kosztów sądowych na etapie postępowania kasacyjnego, ponieważ nie składała w tym przedmiocie stosownego wniosku, zaś udzielone w postępowaniu przed sądem I i II instancji zwolnienie od kosztów nie obejmuje postępowania kasacyjnego.

Powódka wniosła zażalenie na powyższe postanowienie zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie. Zaskarżonemu postanowieniu zarzuciła naruszenie art. 117 § 1 k.p.c. w zw. z art. 398⁶ § 2 k.p.c., wskazując, iż: 1) na karcie 154 akt sprawy znajduje się złożony po wydaniu wyroku przez Sąd II instancji wniosek powódki z 28 stycznia 2007 r. o zwolnienie jej od kosztów sądowych i przyznanie jej pełnomocnika z urzędu celem sporządzenia i wniesienia skargi kasacyjnej, zaś postanowieniem z 22 lutego 2007 r. Sąd Apelacyjny ustanowił dla powódki pełnomocnika z urzędu ale nie ustosunkował się do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych; 2) Sąd Apelacyjny błędnie przyjął, że powódka nie uzupełniła braku formalnego skargi kasacyjnej poprzez nie wniesienie od niej opłaty, albowiem nie była do tego zobowiązana do czasu rozstrzygnięcia przez Sąd Apelacyjny wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych; 3) art. 117 § 1 k.p.c. przewiduje, że tylko strona zwolniona od kosztów sądowych ma prawo ubiegać się o wyznaczenie jej pełnomocnika z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył co następuje

1. Zażalenie okazało się uzasadnione. Abstrahując – z uwagi na zarzuty zażalenia - od problemu przedmiotowego zakresu obowiązywania art. 100 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.), a konkretnie do odpowiedzi na pytanie, czy zwolnienie od kosztów sądowych udzielone w toku postępowania przed sądem pierwszej lub drugiej instancji rozciąga się także na postępowanie wywołane skargą kasacyjną (por. rozbieżności w orzecznictwie Sądu Najwyższego w tym zakresie wskazane w postanowieniu Sądu Najwyższego z 29 listopada 2007 r., sygn. akt III CZ 49/07), należy stwierdzić, iż powódka wykazała, że złożyła wniosek o zwolnienie jej od kosztów sądowych na etapie postępowania kasacyjnego, który to wniosek nie został rozpoznany przez Sąd Apelacyjny. W tych okolicznościach ustanowienie pełnomocnika z urzędu, przy braku rozstrzygnięcia o zwolnieniu od kosztów sądowych i zakresie tego zwolnienia, narusza art. 117 § 1 k.p.c.
2. Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.

