



Warszawa, 6 września 1999 r.

**PREZES  
URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI**

DTA-821/2712-A/4/99/TK

**DECYZJA**

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 1980 r. Nr 9, poz. 26 i Nr 27, poz. 111, z 1982 r. Nr 7, poz. 55 i Nr 45, poz. 289, z 1983 r. Nr 41, poz. 185, z 1984 r. Nr 34, poz. 183, z 1986 r. Nr 47, poz. 228, z 1987 r. Nr 21, poz. 123 i Nr 33, poz. 186, z 1989 r. Nr 20, poz. 107, z 1990 r. Nr 34, poz. 201, z 1991 r. Nr 100, poz. 442 i Nr 119, poz. 513, z 1994 r. Nr 122, poz. 593, z 1995 r. Nr 1, poz. 1 i Nr 74, poz. 368, z 1996 r. Nr 43, poz. 189 i Nr 106, poz. 496, z 1997 r. Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 137, poz. 926 i Nr 141, poz. 944 oraz z 1998 r. Nr 162, poz. 1126) i art. 47 ust. 1 i 2 w związku z art. 30 ust. 1 i art. 45 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. Nr 54, poz. 348 i Nr 158, poz. 1042 oraz z 1998 r. Nr 94, poz. 594, Nr 106, poz. 668 i Nr 162, poz. 1126)

**na wniosek**

Zielonogórskich Zakładów Energetycznych S.A. zawarty w piśmie z dnia 23 sierpnia 1999 r.,  
(bez znaku)

**postanawiam:**

- 1) zmienić moją decyzję z dnia z dnia 18 czerwca 1999 r. nr DTA-821/2712-A/3/99/TK w sprawie zatwierdzenia zmiany taryfy dla energii elektrycznej – poprzez:
  - a) wykreślenie punktu 4 uzasadnienia decyzji (na stronie 3),
  - b) wykreślenie odnośnika oznaczonego symbolem: <sup>x)</sup> oraz tego symbolu, zamieszczonego przeze mnie na stronie 1 załącznika do decyzji,
- 2) ogłosić w Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki - Energia Elektryczna załącznik, o którym mowa wyżej w punkcie 1 lit. b, z pominięciem odnośnika oznaczonego symbolem: <sup>x)</sup> oraz tego symbolu.

**UZASADNIENIE**

Decyzją z dnia 15 lutego 1999 r. nr DTA-821/2712-A/1/99/TK-3/225/305/365 zatwierdzona została taryfa dla energii elektrycznej ustalona przez Zielonogórskie Zakłady

Energetyczne S.A. (zwane dalej „Zakładami”), która została następnie ogłoszona w Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki – Energia Elektryczna nr 1 z dnia 15 lutego 1999 r.

Pismem z dnia 2 czerwca 1999 r., uzupełnionym pismem z dnia 14 czerwca 1999 r. Zakłady wystąpiły z wnioskiem o zatwierdzenie zmiany taryfy, która polegać miała na obniżeniu - w wyniku zastosowania upustów - stawek opłat za przyłączenie do sieci, dla podmiotów zaliczanych do IV i V grupy przyłączeniowej.

Decyzją z dnia 18 czerwca 1999 r. nr DTA-821/2712-A/3/99/TK, wydaną na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 1980 r. Nr 9, poz. 26 z późn. zm.) zatwierdziłem powyższą zmianę taryfy, mając na względzie fakt, iż za wprowadzeniem wnioskowanej zmiany przemawia interes społeczny - gdyż jest ona korzystna dla odbiorców.

Pismem z dnia 23 sierpnia 1999 r. Zakłady wystąpiły o zmianę tej decyzji poprzez wykreślenie punktu 4 uzasadnienia (na stronie trzeciej), powodującego rozszerzenie zastosowania upustów - a tym samym obniżenie stawek opłat za przyłączenie do sieci - również w stosunku do odbiorców z innych, niż IV i V grup przyłączeniowych.

Ponadto Zakłady wniosły o wykreślenie w załączniku do powyższej decyzji dopisku oznaczonego symbolem: <sup>X)</sup> oraz tego symbolu, który nawiązywał do treści punktu 4 uzasadnienia decyzji, a także o ponowne ogłoszenie w Biuletynie URE treści tego załącznika, z pominięciem anulowanego dopisku.

Po szczegółowym przeanalizowaniu zaistniałego w przedmiotowej sprawie stanu faktycznego, uznałem iż należy zmienić decyzję z dnia 18 czerwca 1999 r. nr DTA-821/2712-A/3/99/TK, zgodnie z wnioskiem Zakładów.

W punkcie 4 uzasadnienia powyższej decyzji znalazło się stwierdzenie, że wprawdzie wniosek Zakładów (z dnia 2 czerwca 1999 r., uzupełniony pismem z dnia 14 czerwca 1999 r.) dotyczył bezpośrednio zatwierdzenia zmiany taryfy w zakresie korekty ryczałtowych stawek opłat za przyłączenie do sieci w odniesieniu do IV i V grupy przyłączeniowej, przyłączanych do sieci przewidzianych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jednakże w związku z przyjęciem jednolitego stanowiska, w myśl którego koszty stanowią 50 % poniesionych nakładów na budowę przyłącza oraz 10 % nakładów na rozbudowę sieci przyjąłem, że zastosowane przez Zakłady upusty dotyczą również odbiorców z pozostałych grup przyłączeniowych.

Taka treść punktu 4 uzasadnienia mojej decyzji została podyktowana tym, że - w mojej ocenie - nie było intencją Zakładów różnicowanie grup odbiorców w zakresie ustalania wysokości kosztów z poniesionych nakładów, które decydują o wysokości opłaty za przyłączenie.

Należy jednak wziąć pod uwagę okoliczność, iż wniosek Zakładów o zmianę decyzji z dnia 15 lutego 1999 r. (a tym samym zgoda strony, o której mowa w art. 155 Kpa), odnosił się wprost jedynie do IV i V grupy odbiorców. A zatem, biorąc pod uwagę fakt, że przesłanką zmiany decyzji ostatecznej w trybie art. 155 Kpa jest zgoda strony – w decyzji z dnia 18 czerwca 1999 r. orzekłem częściowo ponad zgodę Zakładów, mylnie odczytując ich intencję, co wynika z wniosku Zakładów z dnia 23 sierpnia 1999 r. W związku z powyższym – wniosek Zakładów o zmianę powyższej decyzji zasługuje na uwzględnienie.

Konsekwencją wykreślenia punktu 4 uzasadnienia decyzji z 18 czerwca 1999 r., jest konieczność wykreślenia w załączniku do tej decyzji dopisku oznaczonego symbolem: <sup>X)</sup>, który nawiązywał w swej treści do tego punktu uzasadnienia decyzji.

W wyniku powyższego, uzasadniony jest również wniosek strony, o ponowne ogłoszenie w Biuletynie URE załącznika do zaskarżonej decyzji, z pominięciem anulowanego dopisku.

Biorąc powyższe argumenty pod uwagę, orzekłem jak w sentencji.

#### POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu antymonopolowego, za moim pośrednictwem, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia (art. 30 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne w związku z art. 129 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 479<sup>28</sup> i 479<sup>29</sup> Kodeksu postępowania cywilnego oraz w związku z art. 4 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych – Dz. U. Nr 160, poz. 1064).
2. Odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonej decyzji, przytoczenie zarzutów, zwięzłe ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także zawierać wniosek o uchylenie albo zmianę decyzji w całości lub części (art. 479<sup>30</sup> Kodeksu postępowania cywilnego).

Prezes  
Urzędu Regulacji Energetyki

dr Leszek Juchniewicz

Otrzymują:

- 1) Zielonogórskie Zakłady Energetyczne S.A.  
ul. Zacisze 15  
65-775 Zielona Góra

**Zmiana taryfy dla energii elektrycznej  
Zielonogórskich Zakładów Energetycznych S.A.**

W taryfie dla energii elektrycznej Zielonogórskich Zakładów Energetycznych S.A. zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki nr DTA- 821 / 2712-A / 1 / 99 / TK-3 / 225 / 305 / 365 z dnia 15 lutego 1999 roku wprowadza się następujące zmiany:

1) Pkt. 3.6. otrzymuje brzmienie:

„3.6. Opłata za przyłączenie do sieci dla odbiorców, o których mowa w pkt. 3.5. stanowi sumę:

- a) opłaty za typowe przyłącze do 5 mb podanej w tabeli nr 11 w części C taryfy zgodnie z rodzajem przyłącza, z zastosowaniem w okresie obowiązywania taryfy upustu w wysokości 50%,
- b) opłaty za przyłącze powyżej 5 mb ustalonej jako iloczyn stawki podanej w tabeli nr 11 w części C taryfy zgodnie z rodzajem przyłącza i długości przyłącza powyżej 5 mb, z zastosowaniem w okresie obowiązywania taryfy upustu w wysokości 50%,
- c) opłaty za rozbudowę sieci ustalonej jako iloczyn stawki opłaty podanej w tabeli nr 11 w części C taryfy i mocy przyłączeniowej określonej w warunkach przyłączenia lub w umowie, z zastosowaniem w okresie obowiązywania taryfy upustu w wysokości 90%.”

2) W pkt. 3.7. wyrazy „  $P = 0,22 * I_{NB} * n$  ”

gdzie:

P – moc przyłączeniowa,

$I_{NB}$  – prąd znamionowy wkładki bezpiecznikowej,

n – liczba faz.

Moc przyłączeniowa w [ kW ] w zależności od zabezpieczenia wynosi:

Prąd zabezpieczenia[A]	16	20	25	32	35	40	50	63	80	100	125	150	160	200	250	315
Licznik 1-fazowy	4	4	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Licznik 3-fazowy	11	13	17	21	23	26	33	40	53	66	83	99	106	132	165	208

zastępuje się wyrazami: „  $P = 0,22 \cdot I_b \cdot n \cdot \cos \varphi$

gdzie:

$I_b$  - natężenie prądu wkładki bezpiecznikowej

$n$  - liczba faz

$\cos \varphi$  - współczynnik mocy (0,93 ÷ 0,98)

Moc przyłączeniowa w [ kW ] w zależności od zabezpieczenia przedlicznikowego wynosi:

$I_b$ [A]	10	16	20	25	32	35	40	50	63	80	100	125	150	160	200	250	315
Licznik 1-fazowy	2	3	4	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Licznik 3-fazowy	6	10	12	15	20	21	25	31	40	49	61	77	92	98	123	153	193

3) Tabela nr 11 w części C taryfy otrzymuje brzmienie: *xx*)

Lp.	RODZAJ OPŁATY	GRUPA IV	GRUPA V
1	Za typowe przyłącze do 5 mb [zł]	napowietrzne	1 730
2		napowietrzne z pomiarem	2 300
3		kablowe	3 357
4		kablowe z pomiarem	3 720
5	Za przyłącze powyżej 5 mb [zł/mb]	napowietrzne	67
6		kablowe	85
7	Za rozbudowę sieci [zł/kW]	255	

*xx) Patrz pkt 3 uzasadnienia decyzji zatwierdzającej niniejszą zmianę taryfy*