



PREZES

## URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI

Warszawa, 27 sierpnia 1999 r.

DTA-821/2720-A/13/99/AG

## DECYZJA

Na podstawie art. 479<sup>29</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z 1965 r. Nr 15, poz. 113, z 1974 r. Nr 27, poz. 157 i Nr 39, poz. 231, z 1975 r. Nr 45, poz. 234, z 1982 r. Nr 11, poz. 82 i Nr 30, poz. 210, z 1983 r. Nr 5, poz. 33, z 1984 r. Nr 45, poz. 241 i Nr 45, poz. 242, z 1985 r. Nr 20, poz. 86, z 1987 r. Nr 21, poz. 123, z 1988 r. Nr 41, poz. 324, z 1989 r. Nr 4, poz. 21 i Nr 33, poz. 175, z 1990 r. Nr 14, poz. 88, Nr 34, poz. 198, Nr 53, poz. 306, Nr 55, poz. 318 i Nr 79, poz. 464, z 1991 r. Nr 7, poz. 24, Nr 22, poz. 92 i Nr 115, poz. 496, z 1993 r. Nr 12, poz. 53, z 1994 r. Nr 105, poz. 509, z 1995 r. Nr 83, poz. 417, z 1996 r. Nr 24, poz. 110, Nr 43, poz. 189, Nr 73, poz. 350 i Nr 149, poz. 703, z 1997 r. Nr 43, poz. 270, Nr 54, poz. 348, Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 117, poz. 752, Nr 121, poz. 770, Nr 133, poz. 882, Nr 139, poz. 934, Nr 140, poz. 940 i Nr 141, poz. 944 oraz z 1998 r. Nr 106, poz. 668 i Nr 117, poz. 757) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 1980 r. Nr 9, poz. 26, Nr 27, poz. 111, z 1982 r. Nr 7, poz. 55, Nr 45, poz. 289, z 1983 r. Nr 41, poz. 185, z 1984 r. Nr 34, poz. 183, z 1986 r. Nr 47, poz. 228, z 1987 r. Nr 21, poz. 123 i Nr 33, poz. 186, z 1989 r. Nr 20, poz. 107, z 1990 r. Nr 34, poz. 201, z 1991 r. Nr 100, poz. 442, Nr 119, poz. 513, z 1994 r. Nr 122, poz. 593, z 1995 r. Nr 1, poz. 1 i Nr 74, poz. 368, z 1996 r. Nr 43, poz. 189 i Nr 106, poz. 496, z 1997 r. Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 137, poz. 926, Nr 141, poz. 944 oraz z 1998 r. Nr 162, poz. 1126)

## po rozpatrzeniu

odwołania STOEN Stołecznego Zakładu Energetycznego S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 6 sierpnia 1999 r. (bez znaku), uzupełnionego pismem z dnia 27 sierpnia 1999 r. (bez znaku)

## od mojej decyzji

z dnia 21 lipca 1999 r. nr DTA-821/2720-A/12/99/AG w sprawie zatwierdzenia zmiany taryfy dla energii elektrycznej (zatwierdzonej moją decyzją z dnia 16 lutego 1999 r. nr DTA-821/2720-A/1/99/AG/2/234/260/282/322/362),

uznając za słuszne wniesione odwołanie

postanawiam

- 1) wykreślić punkt 4 uzasadnienia decyzji (na stronie 3),
- 2) wykreślić odnośnik oznaczony cyfrą: <sup>2)</sup> oraz tę cyfrę, zamieszczoną w załączniku do decyzji z dnia 21 lipca 1999 r. nr DTA-821/2720-A/12/99/AG,
- 3) ogłosić w Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki - Energia Elektryczna załącznik, o którym mowa wyżej w punkcie 2, z pominięciem odnośnika oznaczonego cyfrą: <sup>2)</sup> oraz tej cyfry.

### UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 16 lutego 1999 r. nr DTA-821/2720-A/1/99/AG/2/234/260/282/322/362 zatwierdzona została taryfa dla energii elektrycznej ustalona przez STOEN Stołeczny Zakład Energetyczny S.A. (zwany dalej „Zakładem”), która została następnie ogłoszona w Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki – Energia Elektryczna nr 4 z dnia 16 lutego 1999 r.

Pismem z dnia 12 lipca 1999 r. znak: DG/3375/89, Zakład wystąpił z wnioskiem o zatwierdzenie zmiany taryfy, która polegać miała na obniżeniu - w wyniku zastosowania upustów - stawek opłat za przyłączenie do sieci, dla podmiotów zaliczanych do IV i V grupy przyłączeniowej.

Zaskarżoną decyzją z dnia 21 lipca 1999 r. nr DTA-821/2720-A/12/99/AG, wydaną na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 1980 r. Nr 9, poz. 26 z późn. zm.) zatwierdziłem powyższą zmianę taryfy, mając na względzie fakt, iż za wprowadzeniem wnioskowanej zmiany przemawia interes społeczny - gdyż jest ona korzystna dla odbiorców.

Pismem z dnia 6 sierpnia 1999 r. (bez znaku), uzupełnionym pismem z dnia 27 sierpnia 1999 r. (bez znaku), Zakład wniósł odwołanie od tej decyzji, domagając się jej zmiany, poprzez wykreślenie punktu 4 uzasadnienia decyzji, powodującego rozszerzenie zastosowania upustów - a tym samym obniżenie stawek opłat za przyłączenie do sieci - również w stosunku do odbiorców z innych, niż IV i V grup przyłączeniowych.

Ponadto Zakład wniósł o anulowanie w załączniku do zaskarżonej decyzji, dopisku oznaczonego cyfrą: <sup>2)</sup> oraz tej cyfry, który nawiązywał do treści powyższego punktu 4 uzasadnienia decyzji, a także o ponowne ogłoszenie w Biuletynie URE treści tego załącznika, z pominięciem anulowanego dopisku.

Wydanemu przeze mnie rozstrzygnięciu, Zakład zarzucił w szczególności naruszenie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez rozstrzygnięcie ponad zgodę wyrażoną przez Zakład.

Po szczegółowym przeanalizowaniu zaistniałego w przedmiotowej sprawie stanu faktycznego oraz argumentów przedstawionych przez Zakład w odwołaniu, uznałem - iż zasługują one na uwzględnienie, w związku z czym postanowiłem zmienić zaskarżoną decyzję, zgodnie z wnioskiem odwołującego się Zakładu.

Należy zgodzić się z wyrażonym w odwołaniu stanowiskiem, że zmiana decyzji w trybie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, może nastąpić wyłącznie za zgodą strony.

W punkcie 4 uzasadnienia zaskarżonej decyzji znalazło się stwierdzenie, że wprawdzie wniosek Zakładu dotyczył bezpośrednio zatwierdzenia zmiany taryfy w zakresie korekty ryczałtowych stawek opłat za przyłączenie do sieci w odniesieniu do IV i V grupy przyłączeniowej, przyłączanych do sieci przewidzianych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jednakże w związku z przyjęciem jednolitego stanowiska, w myśl którego koszty stanowią 50 % poniesionych nakładów na budowę przyłącza oraz 10 % nakładów na rozbudowę sieci przyjąłem, że zastosowane przez Zakład upusty dotyczą również odbiorców z pozostałych grup przyłączeniowych.

Taka treść punktu 4 uzasadnienia mojej decyzji została podyktowana tym, że - w mojej ocenie - nie było intencją Zakładu różnicowanie grup odbiorców w zakresie ustalania wysokości kosztów z poniesionych nakładów, które decydują o wysokości opłaty za przyłączenie.

Faktem jednakże jest, że wniosek Zakładu o zmianę decyzji z dnia 16 lutego 1999 r. (a tym samym zgoda strony, o której mowa w art. 155 Kpa), odnosił się jedynie do IV i V grupy odbiorców. Zakład podniósł ten fakt w odwołaniu, a w szczególności w dodatkowym piśmie z dnia 27 sierpnia 1999 r., domagając się zmiany - w tej części - zaskarżonej decyzji z dnia 21 lipca 1999 r.

A zatem, biorąc pod uwagę fakt, że przesłanką zmiany decyzji ostatecznej w trybie art. 155 Kpa jest zgoda strony, natomiast w zaskarżonej decyzji orzekłem częściowo ponad zgodę Zakładu, mylnie odczytując jego intencję, należało uwzględnić wniesione odwołanie.

Konsekwencją wykreślenia punktu 4 uzasadnienia decyzji, jest konieczność anulowania w załączniku do zaskarżonej decyzji dopisku oznaczonego cyfrą: <sup>2)</sup>, który nawiązywał w swej treści do tego punktu uzasadnienia decyzji.

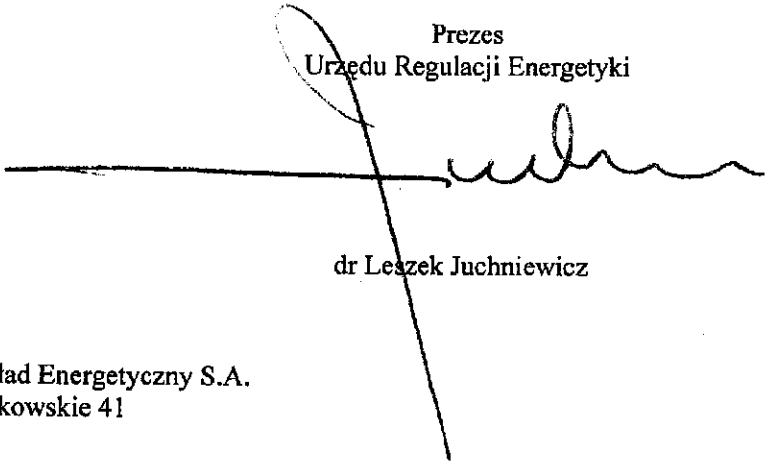
W wyniku powyższego, uzasadniony jest również wniosek strony, o ponowne ogłoszenie w Biuletynie URE załącznika do zaskarżonej decyzji, z pominięciem anulowanego dopisku.

Biorąc powyższe argumenty pod uwagę, orzekłem jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu antymonopolowego, za moim pośrednictwem, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia (art. 30 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne w związku z art. 129 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 479<sup>28</sup> i 479<sup>29</sup> Kodeksu postępowania cywilnego oraz w związku z art. 4 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych – Dz. U. Nr 160, poz. 1064).
2. Odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonej decyzji, przytoczenie zarzutów, zwięzłe ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także zawierać wniosek o uchylenie albo zmianę decyzji w całości lub części (art. 479<sup>30</sup> Kodeksu postępowania cywilnego).

Prezes  
Urzędu Regulacji Energetyki



dr Leszek Juchniewicz

Otrzymuje:

- 1) STOEN Stołeczny Zakład Energetyczny S.A.  
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 41  
00-347 Warszawa.

**Zmiana Taryfy dla energii elektrycznej obowiązującej na terenie działania STOEN S.A.**

W Taryfie dla energii elektrycznej obowiązującej odbiorców obsługiwanych przez STOEN S.A. zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki nr DTA-821/2720-A/1/99/AG/2/234/260/282/322/362 z dnia 16 lutego 1999r. Wprowadza się następujące zmiany: Tabela 13 w załączniku C otrzymuje brzmienie:

**1. RYCZAŁTOWE STAWKI OPŁAT ZA PRZYŁĄCZENIE**Tabela 13 <sup>1)</sup>

Rodzaj przyłącza (grupa IV)	Ryczałtowa opłata za typowe przyłącze do 5 metrów [zł]*	Ryczałtowa stawka za każdy metr przyłącza [zł/metr]*	Ryczałtowa stawka opłaty za rozbudowę sieci [zł/kW]**
Napowietrzne	1728	67	255
Napowietrzne z pomiarem	2300	67	255
Kablowe	3357	85	255
Kablowe z pomiarem	3720	85	255
Rodzaj przyłącza (grupa V)	Ryczałtowa opłata za typowe przyłącze do 5 metrów [zł]*	Ryczałtowa stawka za każdy metr przyłącza [zł/metr]*	Ryczałtowa stawka opłaty za rozbudowę sieci [zł/kW]**
Napowietrzne	1534	65	255
Napowietrzne z pomiarem	2020	65	255
Kablowe	3000	62	255
Kablowe z pomiarem	3350	62	255

(do stawek należy doliczyć podatek VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami.)

- \* w okresie obowiązywania taryfy do wszystkich stawek stosuje się upust w wysokości 40%,  
 \*\* w okresie obowiązywania taryfy do wszystkich stawek stosuje się upust w wysokości 80%.

Dla grup I-III i VI opłatę za przyłączenie ustala się na podstawie rzeczywistych kosztów i oblicza się wg wzoru pkt. 5.6 podpunkt 3.

- 1) Patrz pkt 3 uzasadnienia decyzji zatwierdzającej niniejszą zmianę taryfy [przypis URE]