



Warszawa, 27 sierpnia 1999 r.

**PREZES**  
**URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI**

DTA-821/2700-A/3/99/AK

**DECYZJA**

Na podstawie art. 479<sup>29</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z 1965 r. Nr 15, poz. 113, z 1974 r. Nr 27, poz. 157 i Nr 39, poz. 231, z 1975 r. Nr 45, poz. 234, z 1982 r. Nr 11, poz. 82 i Nr 30, poz. 210, z 1983 r. Nr 5, poz. 33, z 1984 r. Nr 45, poz. 241 i Nr 45, poz. 242, z 1985 r. Nr 20, poz. 86, z 1987 r. Nr 21, poz. 123, z 1988 r. Nr 41, poz. 324, z 1989 r. Nr 4, poz. 21 i Nr 33, poz. 175, z 1990 r. Nr 14, poz. 88, Nr 34, poz. 198, Nr 53, poz. 306, Nr 55, poz. 318 i Nr 79, poz. 464, z 1991 r. Nr 7, poz. 24, Nr 22, poz. 92 i Nr 115, poz. 496, z 1993 r. Nr 12, poz. 53, z 1994 r. Nr 105, poz. 509, z 1995 r. Nr 83, poz. 417, z 1996 r. Nr 24, poz. 110, Nr 43, poz. 189, Nr 73, poz. 350 i Nr 149, poz. 703, z 1997 r. Nr 43, poz. 270, Nr 54, poz. 348, Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 117, poz. 752, Nr 121, poz. 770, Nr 133, poz. 882, Nr 139, poz. 934, Nr 140, poz. 940 i Nr 141, poz. 944 oraz z 1998 r. Nr 106, poz. 668 i Nr 117, poz. 757) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 1980 r. Nr 9, poz. 26, Nr 27, poz. 111, z 1982 r. Nr 7, poz. 55, Nr 45, poz. 289, z 1983 r. Nr 41, poz. 185, z 1984 r. Nr 34, poz. 183, z 1986 r. Nr 47, poz. 228, z 1987 r. Nr 21, poz. 123 i Nr 33, poz. 186, z 1989 r. Nr 20, poz. 107, z 1990 r. Nr 34, poz. 201, z 1991 r. Nr 100, poz. 442, Nr 119, poz. 513, z 1994 r. Nr 122, poz. 593, z 1995 r. Nr 1, poz. 1 i Nr 74, poz. 368, z 1996 r. Nr 43, poz. 189 i Nr 106, poz. 496, z 1997 r. Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 137, poz. 926, Nr 141, poz. 944 oraz z 1998 r. Nr 162, poz. 1126)

**po rozpatrzeniu**

odwołania Zakładu Energetycznego Warszawa – Teren S.A. z dnia 13 lipca 1999 r. (bez znaku),  
uzupełnionego pismem z dnia 16 sierpnia 1999 r. (bez znaku)

**od mojej decyzji**

z dnia 1 lipca 1999 r. nr DTA-821/2700-A/2/99/AK w sprawie zatwierdzenia zmiany taryfy dla energii elektrycznej (zatwierdzonej moją decyzją z dnia 19 lutego 1999 r. nr DTA-821/2700-A/1/99/AK),

**uznając za słuszne wniesione odwołanie**

**postanawiam**

- 1) wykreślić punkt 5 uzasadnienia decyzji (na stronie 3),
- 2) wykreślić odnośnik oznaczony symbolem: <sup>xxx</sup>) oraz ten symbol, zamieszczony w załączniku do decyzji z dnia 1 lipca 1999 r. nr DTA-821/2700-A/2/99/AK,
- 3) ogłosić w Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki - Energia Elektryczna załącznik, o którym mowa wyżej w punkcie 2, z pominięciem odnośnika oznaczonego symbolem: <sup>xxx</sup>) oraz tego symbolu.

### UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 lutego 1999 r. nr DTA-821/2700-A/1/99/AK zatwierdzona została taryfa dla energii elektrycznej ustalona przez Zakład Energetyczny Warszawa - Teren S.A. (zwany dalej „Zakładem”), która została następnie ogłoszona w Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki – Energia Elektryczna nr 12 z dnia 19 lutego 1999 r.

Pismem z dnia 9 czerwca 1999 r. znak: DT, L.Dz. 1852 (uzupełnionym pismem z dnia 25 czerwca 1999 r. znak: DT. L.Dz. 2007/99 oraz pismem z dnia 29 czerwca 1999 r. znak: DT/2040/99), Zakład wystąpił z wnioskiem o zatwierdzenie zmiany taryfy, która polegać miała na obniżeniu - w wyniku zastosowania upustów - stawek opłat za przyłączenie do sieci, dla podmiotów zaliczanych do IV i V grupy przyłączeniowej.

Zaskarżoną decyzją z dnia 1 lipca 1999 r. nr DTA-821/2700-A/2/99/AK, wydaną na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 1980 r. Nr 9, poz. 26 z późn. zm.) zatwierdziłem powyższą zmianę taryfy, mając na względzie fakt, iż za wprowadzeniem wnioskowanej zmiany przemawia interes społeczny - gdyż jest ona korzystna dla odbiorców.

Pismem z dnia 13 lipca 1999 r. (bez znaku), uzupełnionym pismem z dnia 16 sierpnia 1999 r. (bez znaku), Zakład wniósł odwołanie od tej decyzji, domagając się jej zmiany, poprzez wykreślenie punktu 5 uzasadnienia decyzji, powodującego rozszerzenie zastosowania upustów - a tym samym obniżenie stawek opłat za przyłączenie do sieci - również w stosunku do odbiorców z innych, niż IV i V grup przyłączeniowych.

Ponadto Zakład wniósł o anulowanie w załączniku do zaskarżonej decyzji, dopisku oznaczonego symbolem: <sup>xxx</sup>) oraz tego symbolu, który nawiązywał do treści powyższego punktu 5 uzasadnienia decyzji, a także o ponowne ogłoszenie w Biuletynie URE treści tego załącznika, z pominięciem anulowanego dopisku.

Wydanemu przeze mnie rozstrzygnięciu, Zakład zarzucił w szczególności naruszenie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez rozstrzygnięcie ponad zgodę wyrażoną przez Zakład.

Po szczegółowym przeanalizowaniu zaistniałego w przedmiotowej sprawie stanu faktycznego oraz argumentów przedstawionych przez Zakład w odwołaniu, uznałem - iż zasługują one na uwzględnienie, w związku z czym postanowiłem zmienić zaskarżoną decyzję, zgodnie z wnioskiem odwołującego się Zakładu.

Należy zgodzić się z wyrażonym w odwołaniu stanowiskiem, że zmiana decyzji w trybie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, może nastąpić wyłącznie za zgodą strony.

W punkcie 5 uzasadnienia zaskarżonej decyzji znalazło się stwierdzenie, że wprawdzie wniosek Zakładu dotyczył bezpośrednio zatwierdzenia zmiany taryfy w zakresie korekty ryczałtowych stawek opłat za przyłączenie do sieci w odniesieniu do IV i V grupy przyłączeniowej, przyłączanych do sieci przewidzianych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jednakże w związku z przyjęciem jednolitego stanowiska, w myśl którego koszty stanowią 50 % poniesionych nakładów na budowę przyłącza oraz 10 % nakładów na rozbudowę sieci przyjąłem, że zastosowane przez Zakład upusty dotyczą również odbiorców z pozostałych grup przyłączeniowych.

Taka treść punktu 5 uzasadnienia mojej decyzji została podyktowana tym, że - w mojej ocenie - nie było intencją Zakładu różnicowanie grup odbiorców w zakresie ustalania wysokości kosztów z poniesionych nakładów, które decydują o wysokości opłaty za przyłączenie.

Faktem jednakże jest, że wniosek Zakładu o zmianę decyzji z dnia 19 lutego 1999 r. (a tym samym zgoda strony, o której mowa w art. 155 Kpa), odnosił się jedynie do IV i V grupy odbiorców. Zakład podniósł ten fakt w odwołaniu, a w szczególności w dodatkowym piśmie z dnia 16 sierpnia 1999 r., domagając się zmiany - w tej części - zaskarżonej decyzji z dnia 1 lipca 1999 r.

A zatem, biorąc pod uwagę fakt, że przesłanką zmiany decyzji ostatecznej w trybie art. 155 Kpa jest zgoda strony, natomiast w zaskarżonej decyzji orzekłem częściowo ponad zgodę Zakładu, mylnie odczytując jego intencję, należało uwzględnić wniesione odwołanie.

Konsekwencją wykreślenia punktu 5 uzasadnienia decyzji, jest konieczność anulowania w załączniku do zaskarżonej decyzji dopisku oznaczonego symbolem: <sup>xxx</sup>, który nawiązywał w swej treści do tego punktu uzasadnienia decyzji.

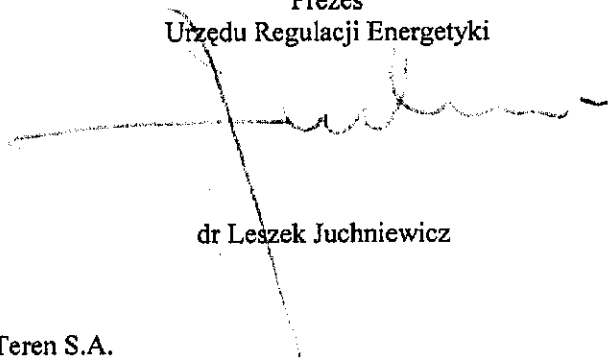
W wyniku powyższego, uzasadniony jest również wniosek strony, o ponowne ogłoszenie w Biuletynie URE załącznika do zaskarżonej decyzji, z pominięciem anulowanego dopisku.

Biorąc powyższe argumenty pod uwagę, orzekłem jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu antymonopolowego, za moim pośrednictwem, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia (art. 30 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne w związku z art. 129 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 479<sup>28</sup> i 479<sup>29</sup> Kodeksu postępowania cywilnego oraz w związku z art. 4 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych – Dz. U. Nr 160, poz. 1064).
2. Odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonej decyzji, przytoczenie zarzutów, zwięzłe ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także zawierać wniosek o uchylenie albo zmianę decyzji w całości lub części (art. 479<sup>30</sup> Kodeksu postępowania cywilnego).

Prezes  
Urzędu Regulacji Energetyki



dr Leszek Juchniewicz

Otrzymuje:

- 1) Zakład Energetyczny Warszawa - Teren S.A.  
ul. Marsa 95  
04-470 Warszawa.

ZEW-T S.A. wnosi o dokonanie n.w. zmian w zapisach w części D obowiązującej taryfy energii elektrycznej nr 7/2-Z/99

Tabela Nr 1. Stawki opłaty ryczałtowej za budowę przyłącza dla odbiorców grupy IV i V\* )

Lp.	RODZAJ OPŁATY		GRUPA IV	GRUPA V
1	Za typowe przyłącze (zł)	napowietrzne	1 730 zł	1 530 zł
2		napowietrzne z pomiarem	2 300 zł	2 020 zł
3		kablowe	3 357 zł	3 000 zł
4		kablowe z pomiarem	3 720 zł	3 350 zł
5	Za przyłącze powyżej 5 mb (zł/mb)	napowietrzne	67 zł	65 zł
6		kablowe	85 zł	62 zł

W okresie obowiązywania taryfy do wszystkich stawek w tabeli 1 stosuje się upust w wysokości 50%

oraz dodaje się tabelę nr 2 - w zakresie nakładów na rozbudowę sieci

Tabela Nr 2. Stawka opłaty za rozbudowę sieci \*\* )

Lp.		GRUPA IV	GRUPA V
1	Za rozbudowę sieci (zł/kW)	255	

W okresie obowiązywania taryfy do stawki z tabeli 2 stosuje się upust w wysokości 90 %

- c) Jeżeli podmiot przyłączany we własnym zakresie wykona (określona w warunkach przyłączenia lub umowie o przyłączenie) dokumentację techniczną i prawną przyłącza spełniającą warunki obowiązujące w ZEW-T S.A. , ryczałtową opłatę za przyłączenie tego podmiotu obniża się maksymalnie o 10%.
- d) Jednocześnie wykreśla się niżej wymienione pozycje  
pkt 18.7,  
pkt 18.8,  
w punkcie 18.9 lp 27,28,29,30,31,40,41,42,43.  
\*) patrz pkt 3 uzasadnienia decyzji zatwierdzającej niniejszą zmianę taryfy

\*\* ) patrz pkt 4 uzasadnienia decyzji zatwierdzającej niniejszą zmianę taryfy