



Warszawa, 27 sierpnia 1999 r.

**PREZES****URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI**

DTA-821/2687-A/5/99/KW

**DECYZJA**

Na podstawie art. 479<sup>29</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z 1965 r. Nr 15, poz. 113, z 1974 r. Nr 27, poz. 157 i Nr 39, poz. 231, z 1975 r. Nr 45, poz. 234, z 1982 r. Nr 11, poz. 82 i Nr 30, poz. 210, z 1983 r. Nr 5, poz. 33, z 1984 r. Nr 45, poz. 241 i Nr 45, poz. 242, z 1985 r. Nr 20, poz. 86, z 1987 r. Nr 21, poz. 123, z 1988 r. Nr 41, poz. 324, z 1989 r. Nr 4, poz. 21 i Nr 33, poz. 175, z 1990 r. Nr 14, poz. 88, Nr 34, poz. 198, Nr 53, poz. 306, Nr 55, poz. 318 i Nr 79, poz. 464, z 1991 r. Nr 7, poz. 24, Nr 22, poz. 92 i Nr 115, poz. 496, z 1993 r. Nr 12, poz. 53, z 1994 r. Nr 105, poz. 509, z 1995 r. Nr 83, poz. 417, z 1996 r. Nr 24, poz. 110, Nr 43, poz. 189, Nr 73, poz. 350 i Nr 149, poz. 703, z 1997 r. Nr 43, poz. 270, Nr 54, poz. 348, Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 117, poz. 752, Nr 121, poz. 770, Nr 133, poz. 882, Nr 139, poz. 934, Nr 140, poz. 940 i Nr 141, poz. 944 oraz z 1998 r. Nr 106, poz. 668 i Nr 117, poz. 757) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 1980 r. Nr 9, poz. 26, Nr 27, poz. 111, z 1982 r. Nr 7, poz. 55, Nr 45, poz. 289, z 1983 r. Nr 41, poz. 185, z 1984 r. Nr 34, poz. 183, z 1986 r. Nr 47, poz. 228, z 1987 r. Nr 21, poz. 123 i Nr 33, poz. 186, z 1989 r. Nr 20, poz. 107, z 1990 r. Nr 34, poz. 201, z 1991 r. Nr 100, poz. 442, Nr 119, poz. 513, z 1994 r. Nr 122, poz. 593, z 1995 r. Nr 1, poz. 1 i Nr 74, poz. 368, z 1996 r. Nr 43, poz. 189 i Nr 106, poz. 496, z 1997 r. Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 137, poz. 926, Nr 141, poz. 944 oraz z 1998 r. Nr 162, poz. 1126)

**po rozpatrzeniu**

odwołania Energetyki Kaliskiej S.A. z dnia 12 lipca 1999 r. (L.dz.10880/99) uzupełnionego  
pismem z dnia 6 sierpnia 1999 r. (L.dz. 12140/99)

**od mojej decyzji**

z dnia 22 czerwca 1999 r. nr DTA-821/2687-A/4/99/KW w sprawie zatwierdzenia zmiany taryfy dla energii elektrycznej (zatwierdzonej moją decyzją z dnia 16 lutego 1999 r. nr DTA-821/2687-A/1/99/KW/3/204/292/357),

**uznając za słuszne wniesione odwołanie****postanawiam**

- 1) wykreślić punkt 6 uzasadnienia decyzji (na stronie 3),
- 2) wykreślić odnośnik oznaczony symbolem: <sup>XXXX</sup> oraz ten symbol, zamieszczony na stronie 2 i 3 załącznika do decyzji z dnia 22 czerwca 1999 r. nr DTA-821/2687-A/4/99/KW,
- 3) ogłosić w Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki - Energia Elektryczna załącznik, o którym mowa wyżej w punkcie 2, z pominięciem odnośnika oznaczonego symbolem: <sup>XXXX</sup> oraz tego symbolu.

### UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 16 lutego 1999 r. nr DTA-821/2687-A/1/99/KW/3/204/292/357, zatwierdzona została taryfa dla energii elektrycznej ustalona przez Energetykę Kaliską S.A. (zwaną dalej „Spółką”), która została następnie ogłoszona w Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki – Energia Elektryczna nr 5 z dnia 16 lutego 1999 r.

Pismem z dnia 31 maja 1999 r. (bez znaku) uzupełnionym pismem z dnia 11 czerwca 1999 r. znak: ZD/TRR/DJ/302/99 Spółka wystąpiła z wnioskiem o zatwierdzenie zmiany taryfy, która polegać miała na obniżeniu - w wyniku zastosowania upustów - stawek opłat za przyłączenie do sieci, dla podmiotów zaliczanych do IV i V grupy przyłączeniowej.

Zaskarżoną decyzją z dnia 22 czerwca 1999 r. nr DTA-821/2687-A/4/99/KW, wydaną na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 1980 r. Nr 9, poz. 26 z późn. zm.) zatwierdziłem powyższą zmianę taryfy, mając na względzie fakt, iż za wprowadzeniem wnioskowanej zmiany przemawia interes społeczny - gdyż jest ona korzystna dla odbiorców.

Pismem z dnia 12 lipca 1999 r. (uzupełnionym pismem z dnia 6 sierpnia 1999 r.) Spółka wniosła odwołanie od tej decyzji, domagając się jej zmiany, poprzez wykreślenie punktu 6 uzasadnienia decyzji, powodującego rozszerzenie zastosowania upustów - a tym samym obniżenie stawek opłat za przyłączenie do sieci - również w stosunku do odbiorców z innych, niż IV i V grup przyłączeniowych.

Ponadto Spółka wniosła o anulowanie w załączniku do zaskarżonej decyzji, dopisku oznaczonego symbolem: <sup>XXXX</sup> oraz tego symbolu, który nawiązywał do treści powyższego punktu 6 uzasadnienia decyzji, a także o ponowne ogłoszenie w Biuletynie URE treści tego załącznika, z pominięciem anulowanego dopisku.

Wydanemu przeze mnie rozstrzygnięciu, Spółka zarzuciła w szczególności naruszenie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez rozstrzygnięcie ponad zgodę wyrażoną przez Spółkę.

Po szczegółowym przeanalizowaniu zaistniałego w przedmiotowej sprawie stanu faktycznego oraz argumentów przedstawionych przez Spółkę w odwołaniu, uznałem - iż zasługują one na uwzględnienie, w związku z czym postanowiłem zmienić zaskarżoną decyzję, zgodnie z wnioskiem odwołującej się Spółki.

Należy zgodzić się z wyrażonym w odwołaniu stanowiskiem, że zmiana decyzji w trybie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, może nastąpić wyłącznie za zgodą strony.

W punkcie 6 uzasadnienia zaskarżonej decyzji znalazło się stwierdzenie, że wprowadzie wniosek Spółki dotyczył bezpośrednio zatwierdzenia zmiany taryfy w zakresie korekty ryczałtowych stawek opłat za przyłączenie do sieci w odniesieniu do IV i V grupy przyłączeniowej, przyłączanych do sieci przewidzianych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jednakże w związku z przyjęciem jednolitego stanowiska, w myśl którego koszty stanowią 50 % poniesionych nakładów na budowę przyłącza oraz 10 % nakładów na rozbudowę sieci przyjąłem, że zastosowane przez Spółkę upusty dotyczą również odbiorców z pozostałych grup przyłączeniowych.

Taka treść punktu 6 uzasadnienia mojej decyzji została podyktowana tym, że - w mojej ocenie - nie było intencją Spółki różnicowanie grup odbiorców w zakresie ustalania wysokości kosztów z poniesionych nakładów, które decydują o wysokości opłaty za przyłączenie.

Faktem jednakże jest, że wniosek Spółki o zmianę decyzji z dnia 31 maja 1999 r. uzupełniony pismem z dnia 11 czerwca 1999 r. (a tym samym zgoda strony, o której mowa w art. 155 Kpa), odnosił się jedynie do IV i V grupy odbiorców. Spółka podniosła ten fakt w odwołaniu, a w szczególności w dodatkowym piśmie z dnia 6 sierpnia 1999 r., domagając się zmiany - w tej części - zaskarżonej decyzji z dnia 22 czerwca 1999 r.

A zatem, biorąc pod uwagę fakt, że przesłanką zmiany decyzji ostatecznej w trybie art. 155 Kpa jest zgoda strony, natomiast w zaskarżonej decyzji orzekłem częściowo ponad zgodę Spółki, mylnie odczytując jego intencję, należało uwzględnić wniesione odwołanie.

Konsekwencją wykreślenia punktu 6 uzasadnienia decyzji, jest konieczność anulowania w załączniku do zaskarżonej decyzji dopisku oznaczonego symbolem: <sup>XXXX</sup>, który nawiązywał w swej treści do tego punktu uzasadnienia decyzji.

W wyniku powyższego, uzasadniony jest również wniosek strony, o ponowne ogłoszenie w Biuletynie URE załącznika do zaskarżonej decyzji, z pominięciem anulowanego dopisku.

Biorąc powyższe argumenty pod uwagę, orzekłem jak w sentencji.

**POUCZENIE**

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu antymonopolowego, za moim pośrednictwem, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia (art. 30 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne w związku z art. 129 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 479<sup>28</sup> i 479<sup>29</sup> Kodeksu postępowania cywilnego oraz w związku z art. 4 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych – Dz. U. Nr 160, poz. 1064).
2. Odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonej decyzji, przytoczenie zarzutów, zwięzłe ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także zawierać wnioski o uchylenie albo zmianę decyzji w całości lub części (art. 479<sup>30</sup> Kodeksu postępowania cywilnego).

Prezes  
Urzędu Regulacji Energetyki



dr Leszek Juchniewicz

Otrzymują:

- 1) Energetyka Kaliska S.A.  
Al. Wolności 8  
62 – 800 Kalisz

## Zmiana Taryfy dla energii elektrycznej Energetyki Kaliskiej SA

W taryfie dla energii elektrycznej Energetyki Kaliskiej SA, zatwierdzonej decyzją Prezesa URE nr DTA-821/2687-A/1/99/KW/3/204/292/357 z dnia 16 lutego 1999 r. wprowadza się następujące zmiany:

1) pkt 3.1. otrzymuje brzmienie:

„Podmiot zakwalifikowany do IV lub V grupy przyłączeniowej, przyłączany do sieci rozdzielczych przewidzianych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, ponosi opłaty za przyłączenie według stawek ryczałtowych zawartych w tabelach w punkcie 16.”

2) pkt 16. otrzymuje brzmienie:

### „16. STAWKI RYCZAŁTOWE OPŁAT ZA PRZYŁĄCZENIE DO SIECI

#### 16.1. Ryczałtowa opłata za przyłączenie.

16.1.1. Ryczałtową opłatę za przyłączenie stosuje się dla podmiotów zaliczanych do IV i V grupy przyłączeniowej, przyłączanych do sieci przewidzianych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, opłatę za przyłączenia ustala się na podstawie ryczałtowych stawek opłat za przyłącze oraz ryczałtowych stawek opłat za rozbudowę sieci za wyjątkiem: x)

- przypadku gdy realizacja wniosku o przyłączenie wymaga zastosowania innych niż standardowe elementów przyłącza,
- przypadku gdy realizacja wniosku o przyłączenie wymaga zastosowania innych niż standardowe elementów sieci.

16.1.2. Za podstawę zaliczenia do grupy przyłączeniowej należy przyjmować napięcie w miejscu dostarczania energii elektrycznej.

16.1.3. Tabela Nr 1. Stawki opłaty za budowę przyłącza. xx)

L.p.	RODZAJ OPŁATY		GRUPA IV	GRUPA V
1	Za typowe przyłącze do 5mb [zł]	napowietrzne	1730	1530
2		napowietrzne z pomiarem	2300	2020
3		kablowe	3357	3000
4		kablowe z pomiarem	3720	3350
5	Za przyłącze powyżej 5mb [zł/mb]	napowietrzne	67	65
6		kablowe	85	62

W okresie obowiązywania taryfy do wszystkich stawek z tabeli 1 stosuje się opust w wysokości 50%.

16.1.4. Tabela Nr 2. Stawki opłaty za rozbudowę sieci. xxx)

L.p.		GRUPA IV	GRUPA V
1	Za rozbudowę sieci [zł/kW]	255	

W okresie obowiązywania taryfy do stawki z tabeli 2 stosuje się opust w wysokości 90%.

16.1.5. Opłatę za przyłączenie dla poszczególnych rodzajów przyłączy określa się jako sumę opłat za typowe przyłącze, za przyłącze i za rozbudowę sieci gdzie:

- opłatę za typowe przyłącze do 5m przyjmuje się z tabeli nr 1, zgodnie z rodzajem przyłącza i zastosowaniem w okresie obowiązywania taryfy opustu w wysokości 50%,
- opłatę za przyłącze wylicza się z tabeli nr 1, zgodnie z rodzajem przyłącza, mnożąc podaną stawkę opłaty przez długość przyłącza pomniejszoną o 5m. Do wyliczonej opłaty stosuje się w okresie obowiązywania taryfy opust w wysokości 50%,

- opłatę za rozbudowę sieci wylicza się z tabeli nr 2 mnożąc podaną stawkę opłaty przez moc przyłączeniową określoną w warunkach przyłączenia lub umowie. Do wyliczonej opłaty stosuje się w okresie obowiązywania taryfy opust w wysokości 90%.
- 16.1.6. Przez długość przyłącza rozumie się najkrótszy możliwy do zrealizowania pod względem technicznym i prawnym odcinek dla podłączenia obiektu odbiorcy z miejscem przyłączenia określonym w warunkach przyłączenia.
- 16.1.7. Wyliczona, w oparciu o podane w tabelach stawki, opłata za przyłączenie jest opłatą netto, do której należy doliczyć podatek VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- 16.1.8. Jeżeli przyłączany podmiot we własnym zakresie wykona określoną w warunkach przyłączenia lub umowie o przyłączenie dokumentację techniczną i prawną przyłącza spełniającą warunki obowiązujące w Energetyce Kaliskiej SA, udzielony zostanie dodatkowy opust do ryczałtowej opłaty za przyłączenie, wyznaczonej z uwzględnieniem opustów wg punktu 16.1.5., w wysokości do 10%.”.

x) patrz pkt 5 uzasadnienia decyzji zatwierdzającej niniejszą zmianę taryfy

xx) patrz pkt 3 uzasadnienia decyzji zatwierdzającej niniejszą zmianę taryfy

xxx) patrz pkt 4 uzasadnienia decyzji zatwierdzającej niniejszą zmianę taryfy