



Warszawa, 21 sierpnia 1999 r.

**PREZES
URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI**

DTA-821/2699-A/5/99/KW

DECYZJA

Na podstawie art. 479²⁹ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z 1965 r. Nr 15, poz. 113, z 1974 r. Nr 27, poz. 157 i Nr 39, poz. 231, z 1975 r. Nr 45, poz. 234, z 1982 r. Nr 11, poz. 82 i Nr 30, poz. 210, z 1983 r. Nr 5, poz. 33, z 1984 r. Nr 45, poz. 241 i Nr 45, poz. 242, z 1985 r. Nr 20, poz. 86, z 1987 r. Nr 21, poz. 123, z 1988 r. Nr 41, poz. 324, z 1989 r. Nr 4, poz. 21 i Nr 33, poz. 175, z 1990 r. Nr 14, poz. 88, Nr 34, poz. 198, Nr 53, poz. 306, Nr 55, poz. 318 i Nr 79, poz. 464, z 1991 r. Nr 7, poz. 24, Nr 22, poz. 92 i Nr 115, poz. 496, z 1993 r. Nr 12, poz. 53, z 1994 r. Nr 105, poz. 509, z 1995 r. Nr 83, poz. 417, z 1996 r. Nr 24, poz. 110, Nr 43, poz. 189, Nr 73, poz. 350 i Nr 149, poz. 703, z 1997 r. Nr 43, poz. 270, Nr 54, poz. 348, Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 117, poz. 752, Nr 121, poz. 770, Nr 133, poz. 882, Nr 139, poz. 934, Nr 140, poz. 940 i Nr 141, poz. 944 oraz z 1998 r. Nr 106, poz. 668 i Nr 117, poz. 757) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 1980 r. Nr 9, poz. 26, Nr 27, poz. 111, z 1982 r. Nr 7, poz. 55, Nr 45, poz. 289, z 1983 r. Nr 41, poz. 185, z 1984 r. Nr 34, poz. 183, z 1986 r. Nr 47, poz. 228, z 1987 r. Nr 21, poz. 123 i Nr 33, poz. 186, z 1989 r. Nr 20, poz. 107, z 1990 r. Nr 34, poz. 201, z 1991 r. Nr 100, poz. 442, Nr 119, poz. 513, z 1994 r. Nr 122, poz. 593, z 1995 r. Nr 1, poz. 1 i Nr 74, poz. 368, z 1996 r. Nr 43, poz. 189 i Nr 106, poz. 496, z 1997 r. Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 137, poz. 926, Nr 141, poz. 944 oraz z 1998 r. Nr 162, poz. 1126)

po rozpatrzeniu

odwołania Zakładu Energetycznego Legnica S.A. z dnia 7 lipca 1999 r. (L.dz.2988)
uzupełnionego pismem z dnia 16 sierpnia 1999 r. (Nr NZ/3552)

od mojej decyzji

z dnia 18 czerwca 1999 r. nr DTA-821/2699-A/3/99/KW w sprawie zatwierdzenia zmiany taryfy dla energii elektrycznej (zatwierdzonej moją decyzją z dnia 17 lutego 1999 r. nr DTA-821/2699-A/2/99/RT/2/236/286/389),

uznając za słuszne wniesione odwołanie

postanawiam

- 1) wykreślić punkt 5 uzasadnienia decyzji (na stronie 2 - 3),
- 2) wykreślić odnośnik oznaczony symbolem: ^{xxx)} oraz ten symbol, zamieszczony na stronie 2 załącznika do decyzji z dnia 18 czerwca 1999 r. nr DTA-821/2699-A/3/99/KW,
- 3) ogłosić w Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki - Energia Elektryczna załącznik, o którym mowa wyżej w punkcie 2, z pominięciem odnośnika oznaczonego symbolem: ^{xxx)} oraz tego symbolu.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 17 lutego 1999 r. nr DTA-821/2699-A/2/99/RT/2/236/286/389, zatwierdzona została taryfa dla energii elektrycznej ustalona przez Zakład Energetyczny Legnica S.A. (zwany dalej „Zakładem”), która została następnie ogłoszona w Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki – Energia Elektryczna nr 6 z dnia 17 lutego 1999 r.

Pismem z dnia 4 czerwca 1999 r. (znak: TR/2286/99) Zakład wystąpił z wnioskiem o zatwierdzenie zmiany taryfy, która polegać miała na obniżeniu - w wyniku zastosowania upustów - stawek opłat za przyłączenie do sieci, dla podmiotów zaliczanych do IV i V grupy przyłączeniowej.

Zaskarżoną decyzją z dnia 18 czerwca 1999 r., wydaną na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 1980 r. Nr 9, poz. 26 z późn. zm.) zatwierdziłem powyższą zmianę taryfy, mając na względzie fakt, iż za wprowadzeniem wnioskowanej zmiany przemawia interes społeczny - gdyż jest ona korzystna dla odbiorców.

Pismem z dnia 7 lipca 1999 r. (uzupełnionym pismem z dnia 16 sierpnia 1999 r.) Zakład wniósł odwołanie od tej decyzji, domagając się jej zmiany, poprzez wykreślenie punktu 5 uzasadnienia decyzji, powodującego rozszerzenie zastosowania upustów - a tym samym obniżenie stawek opłat za przyłączenie do sieci - również w stosunku do odbiorców z innych, niż IV i V grup przyłączeniowych.

Ponadto Zakład wniósł o anulowanie w załączniku do zaskarżonej decyzji, dopisku oznaczonego symbolem: ^{xxx)} oraz tego symbolu, który nawiązywał do treści powyższego punktu 5 uzasadnienia decyzji, a także o ponowne ogłoszenie w Biuletynie URE treści tego załącznika, z pominięciem anulowanego dopisku.

Wydanemu przeze mnie rozstrzygnięciu, Zakład zarzucił w szczególności naruszenie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez rozstrzygnięcie ponad zgodę wyrażoną przez Zakład.

Po szczegółowym przeanalizowaniu zaistniałego w przedmiotowej sprawie stanu faktycznego oraz argumentów przedstawionych przez Zakład w odwołaniu, uznałem - iż zasługują one na uwzględnienie, w związku z czym postanowiłem zmienić zaskarżoną decyzję, zgodnie z wnioskiem odwołującego się Zakładu.

Należy zgodzić się z wyrażonym w odwołaniu stanowiskiem, że zmiana decyzji w trybie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, może nastąpić wyłącznie za zgodą strony.

W punkcie 5 uzasadnienia zaskarżonej decyzji znalazło się stwierdzenie, że wprawdzie wniosek Zakładu dotyczył bezpośrednio zatwierdzenia zmiany taryfy w zakresie korekty ryczałtowych stawek opłat za przyłączenie do sieci w odniesieniu do IV i V grupy przyłączeniowej, przyłączanych do sieci przewidzianych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jednakże w związku z przyjęciem jednolitego stanowiska, w myśl którego koszty stanowią 50 % poniesionych nakładów na budowę przyłącza oraz 10 % nakładów na rozbudowę sieci przyjąłem, że zastosowane przez Zakład upusty dotyczą również odbiorców z pozostałych grup przyłączeniowych.

Taka treść punktu 5 uzasadnienia mojej decyzji została podyktowana tym, że - w mojej ocenie - nie było intencją Zakładu różnicowanie grup odbiorców w zakresie ustalania wysokości kosztów z poniesionych nakładów, które decydują o wysokości opłaty za przyłączenie.

Faktem jednakże jest, że wniosek Zakładu o zmianę decyzji z dnia 4 czerwca 1999 r. (a tym samym zgoda strony, o której mowa w art. 155 Kpa), odnosił się jedynie do IV i V grupy odbiorców. Zakład podniósł ten fakt w odwołaniu, a w szczególności w dodatkowym piśmie z dnia 16 sierpnia 1999 r., domagając się zmiany - w tej części - zaskarżonej decyzji z dnia 18 czerwca 1999 r.

A zatem, biorąc pod uwagę fakt, że przesłanką zmiany decyzji ostatecznej w trybie art. 155 Kpa jest zgoda strony, natomiast w zaskarżonej decyzji orzekłem częściowo ponad zgodę Zakładu, mylnie odczytując jego intencję, należało uwzględnić wniesione odwołanie.

Konsekwencją wykreślenia punktu 5 uzasadnienia decyzji, jest konieczność anulowania w załączniku do zaskarżonej decyzji dopisku oznaczonego symbolem: ^{xxx}, który nawiązywał w swej treści do tego punktu uzasadnienia decyzji.

W wyniku powyższego, uzasadniony jest również wniosek strony, o ponowne ogłoszenie w Biuletynie URE załącznika do zaskarżonej decyzji, z pominięciem anulowanego dopisku.

Biorąc powyższe argumenty pod uwagę, orzekłem jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu antymonopolowego, za moim pośrednictwem, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia (art. 30 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne w związku z art. 129 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 479²⁸ i 479²⁹ Kodeksu postępowania cywilnego oraz w związku z art. 4 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych – Dz. U. Nr 160, poz. 1064).
2. Odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonej decyzji, przytoczenie zarzutów, zwięzłe ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także zawierać wniosek o uchylenie albo zmianę decyzji w całości lub części (art. 479³⁰ Kodeksu postępowania cywilnego).

Prezes
Urzędu Regulacji Energetyki



dr Leszek Juchniewicz

Otrzymują:

- 1) Zakład Energetyczny Legnica S.A.
ul. Partyzantów 21
59 – 220 Legnica

ZMIANA TARYFY DLA ENERGII ELEKTRYCZNEJ
ZAKŁADU ENERGETYCZNEGO LEGNICA S.A.

W Taryfie dla energii elektrycznej Zakładu Energetycznego Legnica S.A., zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki nr DTA-821/2699-A/2/99/RT/2/236/286/389 z dnia 17 lutego 1999 r., wprowadza się następującą zmianę:

Punkt 14.1 otrzymuje brzmienie:

„14.1 Ryczałtowe stawki opłat za budowę przyłącza i rozbudowę sieci

14.1.1 Stawki opłat za budowę przyłącza

Tabela nr 1 ^{x)}

Lp.	Rodzaj opłaty	Grupa IV	Grupa V	
1	Za typowe przyłącze do 5 mb [zł]	Napowietrzne bez pomiaru	1 730	1 530
2		Napowietrzne z pomiarem	2 300	2 020
3		Kablowe z linii napowietrznej bez pomiaru	3 357	3 000
4		Kablowe z linii napowietrznej z pomiarem	3 720	3 350
5		Kablowe bez pomiaru	3 000	3 000
6		Kablowe z pomiarem	3 350	3 350
7	Za przyłącze powyżej 5 mb [zł/mb]	Napowietrzne	67	65
8		Kablowe	85	62

x) Patrz pkt 3 uzasadnienia decyzji zatwierdzającej niniejszą zmianę taryfy

W okresie obowiązywania taryfy do wszystkich stawek w tabeli nr 1 stosuje się opust w wysokości 50%.

14.1.2 Stawki opłat za rozbudowę sieci

Tabela nr 2 ^{xx)}

Lp		Grupa IV	Grupa V
1	Za rozbudowę sieci [zł/kW]	255	
2			
3			

W okresie obowiązywania taryfy do stawki w tabeli nr 2 stosuje się opust w wysokości 90%.

14.1.3 Opłatę za przyłączenie dla poszczególnych rodzajów przyłączy określa się jako sumę opłat za typowe przyłącze, za przyłącze i za rozbudowę sieci gdzie:

- opłatę za typowe przyłącze do 5 m przyjmuje się z tabeli nr 1, zgodnie z rodzajem przyłącza i zastosowaniem w okresie obowiązywania taryfy opustu w wysokości 50%,
- opłatę za przyłącze wylicza się z tabeli nr 1, zgodnie z rodzajem przyłącza, mnożąc podaną stawkę opłaty przez długość przyłącza pomniejszoną o 5 m. Do wyliczonej opłaty stosuje się w okresie obowiązywania taryfy opust w wysokości 50%,
- opłatę za rozbudowę sieci wylicza się z tabeli nr 2 mnożąc podaną stawkę opłaty przez moc przyłączeniową określoną w warunkach lub umowie. Do wyliczonej opłaty stosuje się w okresie obowiązywania taryfy opust w wysokości 90%.

14.1.4 Wyliczona, w oparciu o podane w tabelach stawki, opłata za przyłączenie jest opłatą netto, do której należy doliczyć podatek VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami.

xx) Patrz pkt 4 uzasadnienia decyzji zatwierdzającej niniejszą zmianę taryfy

14.1.5 Zestawienie wielkości mocy przyłączeniowej w zależności od zabezpieczenia przedlicznikowego:

Tabela nr 3

Zasilanie jednofazowe		Zasilanie trójfazowe		Zasilanie trójfazowe	
Wielkość wkładki bezpiecznikowej	Wielkość mocy przyłączeniowej	Wielkość wkładki bezpiecznikowej	Wielkość mocy przyłączeniowej	Wielkość wkładki bezpiecznikowej	Wielkość mocy przyłączeniowej
10 A	2,0 kW	10 A	6,0 kW	35 A	21,5 kW
16 A	3,5 kW	16 A	10,0 kW	40 A	24,0 kW
20 A	4,0 kW	20 A	12,0 kW	50 A	31,0 kW
25 A	5,0 kW	25 A	15,5 kW	63 A	38,5 kW
		32 A	20,0 kW	80 A	49,0 kW