



**PREZES
URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI**

Warszawa, 30 października 2006 r.

DTA-4211-52(2)/2006/550/V/WD

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524) w związku z art. 30 ust. 1 i art. 45 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625, Nr 104, poz. 708, Nr 158, poz. 1123 i Nr 170, poz. 1217)

na wniosek

przedsiębiorstwa energetycznego – **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A.** zawarty w piśmie z dnia 23 października 2006 r. znak: DL/LR-072/821/2006,

postanawiam

umorzyć postępowanie w sprawie zatwierdzenia taryfy dla energii elektrycznej ustalonej przez wymienione Przedsiębiorstwo, które to postępowanie zostało wszczęte pismem strony z dnia 13 października 2006 r. znak: DL/LR-072/799/2006

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 13 października 2006 r. znak: DL/LR-072/799/2006 Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. wystąpiło z wnioskiem o zatwierdzenie taryfy dla energii elektrycznej.

Pismem z dnia 23 października 2006 r. znak: DL/LR-072/821/2006, Przedsiębiorstwo zwróciło się z wnioskiem o umorzenie postępowania w powyższej sprawie ze względu na toczące się przed Prezesem URE postępowanie administracyjne w sprawie zatwierdzenia nowych taryf energii elektrycznej dla spółek dystrybucyjnych. Równocześnie Przedsiębiorstwo poinformowało, iż kolejny wniosek o zatwierdzenie taryfy zostanie

przedstawiony w oparciu o koszty przeniesione wynikające z taryfy spółki dystrybucyjnej – dostawcy energii elektrycznej dla tego Przedsiębiorstwa, która wejdzie w życie z początkiem roku 2007.

Zgodnie z art. 105 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji państwowej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

W związku z faktem, iż umorzenie postępowania w przedmiotowej sprawie nie jest sprzeczne z interesem społecznym i nie sprzeciwiają się temu inne strony uznałem, że wniosek Przedsiębiorstwa zasługuje na uwzględnienie.

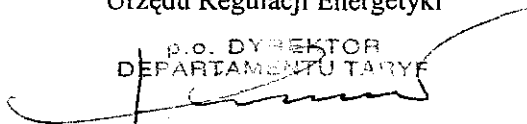
W tym stanie rzeczy postanowiłem orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za moim pośrednictwem, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia (art. 30 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne oraz art. 479⁴⁶ pkt 1 i art. 479⁴⁷ § 1 Kodeksu postępowania cywilnego).
2. Odwołanie powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonej decyzji i wartości przedmiotu sporu, przytoczenie zarzutów, zwięzłe ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także zawierać wniosek o uchylenie albo zmianę decyzji - w całości lub w części (art. 479⁴⁹ Kodeksu postępowania cywilnego).
3. Stosownie do art. 31 ust. 3 pkt 2 ustawy - Prawo energetyczne niniejsza decyzja zostanie skierowana do ogłoszenia w Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki – Energia elektryczna.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Regulacji Energetyki

p.o. DYREKTOR
DEPARTAMENTU TARYF


Tomasz Kowalak

Otrzymuje
Miejskie Przedsiębiorstwo
Wodociągów i Kanalizacji S.A
Plac Starynkiewicza 5
02-015 Warszawa