



URZĄD REGULACJI ENERGETYKI  
POŁUDNIOWO-WSCHODNI ODDZIAŁ TERENOWY  
Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE

Kraków, dnia 19 maja 2006 r.

Znak: OKR-4211-14(2)/2006/9377/IVA/RF

## DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984 i Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660 z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524) w związku z art. 30 ust. 1 i art. 47 ust. 2c ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1504 i Nr 203, poz. 1966, z 2004 r. Nr 29, poz. 257, Nr 34, poz. 293, Nr 91, poz. 875, Nr 96, poz. 959 i Nr 173, poz. 1808 oraz z 2005 r. Nr 62, poz. 552, Nr 163, poz. 1362 i Nr 175, poz. 1462)

### umarzam postępowanie administracyjne

wszczęte na wniosek Przedsiębiorstwa Usługowo- Handlowo- Produkcyjnego „ELTRONIK” Z. Soból, F. Siuta, M. Kuboń Spółka Jawna z siedzibą w Nowym Targu (zwanego dalej „Przedsiębiorstwem”), w sprawie zmiany okresu obowiązywania taryfy dla energii elektrycznej zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 29 kwietnia 2005 r. Nr DTA-4211-51(8)/2005/9377/IV/BM.

### UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 29 kwietnia 2005 r. Nr DTA-4211-51(8)/2005/9377/IV/BM, ogłoszoną w „Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki – Energia elektryczna” nr 22 z dnia 4 maja 2005 r., Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (zwany dalej „Prezesem URE”) zatwierdził ustaloną przez Przedsiębiorstwo taryfę dla energii elektrycznej na okres 12 miesięcy od dnia wprowadzenia jej przez Przedsiębiorstwo do stosowania.

Pismem z dnia 10 maja 2006 r. bez znaku (data wpływu 11 maja 2006 r.) Przedsiębiorstwo wystąpiło o przedłużenie okresu obowiązywania ww. taryfy do dnia 30 czerwca 2006 r., uzasadniając to koniecznością zatwierdzenia nowej taryfy dla energii elektrycznej.

Równocześnie w dniu 11 maja 2006 r. Przedsiębiorstwo zwróciło się do Prezesa URE z wnioskiem o zatwierdzenie kolejnej taryfy dla energii elektrycznej (aktualnie toczy się postępowanie administracyjne zmierzające do jej zatwierdzenia, sprawa znak: OKR-4211-13/2006/9377/V/RF). W uzasadnieniu do wniosku o zatwierdzenie kolejnej taryfy Przedsiębiorstwo oświadczyło, że taryfa dla energii elektrycznej zatwierdzona decyzją z dnia 29 kwietnia 2005 r. Nr DTA-4211-51(8)/2005/9377/IV/BM została wprowadzona do stosowania w dniu 18 maja 2005 r. (zatem okres jej obowiązywania upływa z dniem 18 maja 2006 r.).

*W myśl art. 47 ust. 2c pkt 1 ustawy - Prawo energetyczne, „w przypadku upływu okresu, na jaki została ustalona taryfa, do dnia wejścia w życie nowej taryfy stosuje się taryfę dotychczasową, jeżeli decyzja Prezesa URE nie została wydana”.*

Wobec faktu, że od dnia 11 maja 2006 r. toczy się przed Prezesem URE postępowanie administracyjne w sprawie zatwierdzenia kolejnej taryfy dla energii elektrycznej ustalonej przez Przedsiębiorstwo (wszczęte na wniosek Przedsiębiorstwa, który został złożony przed

upływem okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy), w niniejszym przypadku ma zastosowanie ww. przepis ustawy – Prawo energetyczne.

Zatem wniosek Przedsiębiorstwa o przedłużenie okresu obowiązywania taryfy dla energii elektrycznej zatwierdzonej decyzją Prezesa URE z dnia 29 kwietnia 2005 r. Nr DTA-4211-51(8)/2005/9377/IV/BM należy uznać za bezprzedmiotowy.

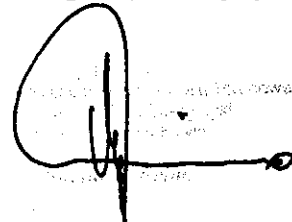
Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Na uwagę zasługuje fakt, że zgodnie z reprezentowanym w doktrynie poglądem ustalenie bezprzedmiotowości postępowania „stwarza obowiązek zakończenia postępowania (...) przez jego umorzenie, ponieważ nie będzie podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości mającej istotny wpływ na wynik sprawy” (B.Adamiak, J.Borkowski. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wydawnictwo C.H.Beck, Warszawa 1998 r., str. 523).

Wobec czego orzeczono jak w sentencji.

#### POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu ochrony konkurencji i konsumentów - za moim pośrednictwem, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji (art. 30 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne oraz art. 479<sup>46</sup> pkt 1 i art. 479<sup>47</sup> § 1 Kodeksu postępowania cywilnego).
2. Odwołanie od decyzji powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonej decyzji i wartość przedmiotu sporu, przytoczenie zarzutów, zwięzłe ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także zawierać wniosek o uchylenie albo zmianę decyzji w całości lub części (art. 479<sup>49</sup> Kodeksu postępowania cywilnego). Odwołanie należy przesłać na adres Południowo-Wschodniego Oddziału Terenowego Urzędu Regulacji Energetyki z siedzibą w Krakowie, ul. Juliusza Lea 114, 30 – 133 Kraków.
3. Stosownie do art. 31 ust. 3 pkt 2 ustawy – Prawo energetyczne, niniejsza decyzja zostanie skierowana do ogłoszenia w Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki – Energia elektryczna.

z upoważnienia  
Prezesa  
Urzędu Regulacji Energetyki



#### Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwa Usługowo – Handlowo - Produkcyjnego „ELTRONIK”  
Z. Soból, F. Siuta, M. Kuboń Spółka Jawna,  
ul. Ludźmierska 29, 34-400 Nowy Targ,  
województwo małopolskie,
2. a/a x 2